



ЭЛЕКТРОННАЯ
ПЛОЩАДКА
РОССИИ



ПРОФЕССИОНАЛ ЗАКУПОК
Образовательный проект

ОЦЕНКА ЗАЯВОК УЧАСТНИКОВ ЗАКУПКИ. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ



44-ФЗ



ОЦЕНКА ЗАЯВОК УЧАСТНИКОВ ЗАКУПКИ И КРИТЕРИИ ЭТОЙ ОЦЕНКИ

Для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии (статья 32 Закона о контрактной системе):

1. Цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;
2. Расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
3. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
4. Квалификация участников закупки,

в т.ч. наличие у них:

- финансовых ресурсов,
- оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании,
- опыта работы, связанного с предметом контракта, и
- деловой репутации,
- специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.



ОЦЕНКА ЗАЯВОК УЧАСТНИКОВ ЗАКУПКИ И КРИТЕРИИ ЭТОЙ ОЦЕНКИ, СТАТЬЯ 32

- В извещении об осуществлении закупки документации о закупке (в случае, если законом предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика критерии и их величины значимости.
- При этом количество используемых критериев должно быть не менее чем два одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги.
- Не указанные в извещении критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.
- Сумма величин значимости всех критериев, используемых заказчиком составляет 100%.
- Величина значимости критерия, указанного в п. 2 ч. 1 ст. 32 (расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ), не должна превышать величину значимости критерия, указанного в п. 1 ч. 1 ст. 32 (цена контракта).



ОЦЕНКА ЗАЯВОК УЧАСТНИКОВ ЗАКУПКИ И КРИТЕРИИ ЭТОЙ ОЦЕНКИ, СТАТЬЯ 32

ст. 32 Оценка заявок участников закупки и критерии этой оценки	КР1 – цена контракта	КР2 – расходы на эксплуатацию, ремонт	КР3 – качественные, функциональные	КР4 – квалификация УЗ
Часть 5	$\sum$ значимости всех критериев = 100%			
Часть 5	$KP1 \geq KP2$			
Ч. 6... заключения контрактов на исполнения, а также на финанс. проката или показа нац. фильма, на выполнение НИ,ОК и ТР	$(KP1+KP2) \rightarrow$ не менее 20% от $\sum$ всех критериев			
Ч. 6... заключения контрактов на исполнения, а также на финанс. проката или показа нац. фильма, на выполнение НИ,ОК и ТР	не менее 20% от $\sum$ всех критериев	если КР 2 не используется		
Ч. 6... заключения контракта на создание произведения литературы или искусства	может быть снижена до 0%			
Ч. 8... в случае, если в соответствии с законодательством РФ установлены фиксированные государством цены (тарифы) на ТРУ (например, ОСАГО)	вправе не использовать КР1 и КР2			



ОЦЕНКА ЗАЯВОК УЧАСТНИКОВ ЗАКУПКИ И КРИТЕРИИ ЭТОЙ ОЦЕНКИ, ЧАСТЬ 7 СТАТЬИ 32

Положения закона, касающиеся произведений литературы и искусства, применяются в отношении:

1. Литературных произведений;
2. Драматических и музыкально-драматических произведений, сценарных произведений;
3. Хореографических произведений и пантомимы;
4. Музыкальных произведений с текстом или без текста;
5. Аудиовизуальных произведений;
6. Произведений живописи, скульптуры, графики, дизайна, графических рассказов, комиксов и других произведений изобразительного искусства;
7. Произведений декоративно-прикладного и сценографического искусства;
8. Произведений архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства;
9. Фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии;
10. Производных произведений;
11. Составных произведений (кроме баз данных), представляющих собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда.



ПОЛОЖЕНИЕ ОБ ОЦЕНКЕ ЗАЯВОК

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 №2604

«Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (в ред. ПП РФ от 23.09.2024 №1285) утверждено:

Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которому прилагаются:

- форма Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (Приложение №1);
- предельные величины значимости критериев оценки заявок на участие в закупке ТРУ для обеспечения государственных и муниципальных нужд (Приложение №2).



ПОНЯТИЯ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПОЛОЖЕНИИ ОБ ОЦЕНКЕ

- **«оценка заявок»** - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, и в соответствии с Положением утвержденным Постановлением №2604 баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок;
- **«критерии оценки»** - предусмотренные частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критерии оценки заявок, в соответствии с которыми осуществляется оценка заявок в отношении цены контракта, суммы цен единиц ТРУ, расходов на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ, качественных, функциональных и экологических характеристик объекта закупки, квалификации участников закупки, в том числе наличия у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации;



ПОНЯТИЯ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПОЛОЖЕНИИ ОБ ОЦЕНКЕ

- **«значимость критерия оценки»** - вес критерия оценки в процентах в совокупности всех критериев оценки, установленных в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке);
- **«показатель оценки»** - вид расхода, вид характеристики объекта закупки и вид характеристики квалификации участников закупки, детализирующие оценку заявок по соответствующему критерию оценки;
- **«значимость показателя оценки»** - вес показателя оценки в процентах в совокупности всех показателей оценки, детализирующих оценку заявок по соответствующему критерию оценки;
- **«функциональная зависимость»** - зависимость между значением показателя оценки и значением количества присваиваемых баллов, при которой одному значению показателя оценки соответствует одно значение количества баллов;
- **«шкала оценки»** - значения количества баллов, присваиваемых определенным значениям показателя оценки в случае отсутствия между ними функциональной зависимости, а также в случае, если показатель оценки не определяется количественным значением.



ПОНЯТИЯ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПОЛОЖЕНИИ ОБ ОЦЕНКЕ

- "оборудование и другие материальные ресурсы" - объекты основных средств в значении, предусмотренном законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете;
- "специалисты и иные работники" - работники в значении, предусмотренном трудовым законодательством.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ №2604

Согласно Пункту 24 Положения установлено, что для оценки заявок по критерию оценки **«квалификация участников закупки»** могут применяться, если иное не предусмотрено Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 28 Положения, в случае применения показателя оценки, «Наличие опыта...» :

- а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

общая цена исполненных участником закупки **договоров**;

общее количество исполненных участником закупки **договоров**;

наибольшая цена одного из исполненных участником закупки **договоров**



б) оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом «а» настоящего пункта, осуществляется в порядке, установленном пунктом 20 Положения;

в) документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению:

- устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя);
- устанавливается перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров);
- может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек);
- может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно контракта, заключенного и исполненного в соответствии с Законом о контрактной системе, и договора, заключенного и исполненного в соответствии с Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

г) последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абзацем третьим подпункта «в» настоящего пункта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок;



Согласно извещению заказчиком установлен объект закупки «**выполнение работ по изготовлению протезов нижних конечностей для обеспечения инвалидов...»**».

В пункте 2 приложения к структурированной форме извещения «критерии и порядок оценки заявок на участие в электронном конкурсе» по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» **установлен показатель «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» (далее - Показатель), согласно которому: - оценивается общая цена исполненных участником закупки договоров на выполнение работ по изготовлению протезов нижних конечностей.**

Позиция антимонопольного органа: с технической точки зрения изготовление протезов верхних конечностей аналогично изготовлению протезов нижних конечностей, поэтому требования о наличии исполненных контрактов исключительно в сфере изготовления протезов нижних конечностей не предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения подрядчиком своих обязательств по контракту.

Позиция судов:

- исходя из анализа ГОСТ 59544-2021 (протезы верхних конечностей) и ГОСТ 53870-2010 (протезы нижних конечностей), следует, что имеются существенные различия в видах, составе услуг, объеме медицинского (хирургического) и технического вмешательства, сложности конструкций при протезировании верхних и нижних конечностей.
- в соответствии с разъяснениями организаций-производителей для изготовления протезов требуется техник-протезист, специализирующийся по верхним либо нижним конечностям, требуется прохождения определенных курсов (получения сертификатов от производителей) для правильной установки полуфабрикатов, предназначенных для протезирования;
- решение антимонопольного органа в части вменения заказчику нарушения по нестоимостному критерию (ч. 8 ст. 32, п. 4 ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе) признать недействительным.

+Документ: Определение Верховного Суда РФ от 12.09.2025 №309-ЭС25-9165 по делу №А60-43616/2024



ПОСТАНОВЛЕНИЕ №2604

- ✓ если работы, являющиеся объектом закупки, требуют в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности выдачи разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, документом, предусмотренным приложением N 1 к настоящему Положению, в отношении показателя оценки, предусмотренного подпунктом "в" пункта 24 Положения (наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта), его детализирующих показателей может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), предусматривающего (предусматривающих) выполнение работ, требующих в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности выдачи разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.
- ✓ если подтверждающие опыт документы и информация о таких документах содержатся в открытых и общедоступных государственных реестрах, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в том числе ведение которых осуществляется в ЕИС, вместо направления таких документов участник закупки вправе направить номер реестровой записи из соответствующего реестра.



По мнению ФАС России, установление заказчиком в порядке оценки заявок положения, предусматривающего принятие к оценке сведений исключительно по договорам генерального подряда, не противоречит законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что подтверждается выводами ФАС России, изложенными в решениях от 14.04.2021 по делу №21/44/105/423, от 01.06.2022 по делу №28/06/105-1626/2022.

Пункт 31 Положения регулирует вопросы установления порядка оценки при осуществлении заказчиком закупки на выполнение, в том числе работ по строительству, реконструкции, кап. ремонту, сносу объекта кап. строительства.

Согласно подпункту «в» пункта 31 Положения Правительством РФ установлено положение о том, что заказчик в отношении показателя «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» (далее – Показатель), его детализирующих показателей устанавливает положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), предусматривающего выполнение работ на одном из объектов, соответствующих объекту закупки.

Подпунктом «г» пункта 31 Положения установлено императивное условие о необходимости принятия к оценке предусмотренных настоящим подпунктом, предусматривающие, например, выполнение работ исключительно по строительству, исключительно исполненного договора (договоров), относящегося к одному или нескольким видов договоров, предусмотренных настоящим подпунктом.

Соответственно вид договора, указанный в подпункте «г» пункта 31 Положения касающийся выполнения работ по строительству, реконструкции, кап. ремонту, сносу объекта кап. строительства, является самостоятельным видом договоров по принятию их к оценке без возможности исключения какого-либо вида работ.

Таким образом, заказчик в соответствии с подпунктом «г» пункта 31 Положения принимает к оценке виды договоров, а не отдельные договоры, предусматривающие например, выполнение работ исключительно по строительству, либо по реконструкции объекта капитального строительства, в связи с чем, заказчик не наделяется правом выбирать отдельные виды работ, предусмотренного подпунктом «г» пункта 31 Положения, которые будут приниматься к оценке в рамках Показателя, а также его детализирующих показателей.

При этом ФАС России отмечает, что согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается установление требований, которые приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Документ: Письмо ФАС России от 29 декабря 2023 г. №ПИ/113129/23



В соответствии с подпунктом «в» пункта 28 Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения, документом, предусмотренным приложением №1 к Положению *может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).*

В этой связи следует отметить, что постановлением Правительства РФ от 04.07.2018 №783 утверждены Правила списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом (далее – Правила).

Согласно п. 2 Правил списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым не были исполнены в полном объеме в случаях, установленных данным пунктом.

Пунктом 3 Правил установлены случаи и порядок списания заказчиком начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Учитывая изложенное, в случае установления заказчиком в документе, предусмотренном приложением №1 к Положению *положения о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней),* в целях оценки заявок участников закупки по показателю оценки «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» **к оценке принимаются исполненные участником закупки договоры, при исполнении которых исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней), в том числе с учетом возможного списания заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с Правилами.**

Документ: Письмо Минфина России от 22 декабря 2023 г. №24-06-07/124647



д) к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) **гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с законом №44-ФЗ;**

е) **к оценке принимаются документы**, предусмотренные абзацем третьим подпункта «в» настоящего пункта, в случае их представления в заявке в полном объеме и **со всеми приложениями**, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом «д» пункта 31, подпунктом «г» пункта 32 и подпунктом «г» пункта 33 Положения. **При проведении открытого конкурса в электронной форме или закрытого конкурса в электронной форме такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.** При проведении закрытого конкурса направляются документы или заверенные участником закупки их копии.

Участником закупки в составе заявки в качестве подтверждения опыта выполнения работ **представлены номера реестровых записей исполненных контрактов, что не соответствует Положению об оценке заявок, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 №2604 в связи с чем комиссией по осуществлению закупок присвоено 0 баллов его заявке по Детализирующему показателю Критерия.**

Комиссия ФАС России по результатам рассмотрения жалобы пришла к выводу, что вышеуказанные действия комиссии по осуществлению закупок не противоречат Положению об оценке заявок и Закону о контрактной системе.

Документ: Решение ФАС России от 23.08.2022 по делу №28/06/105-2606/2022, Решение от 10.01.2023 по делу № 28/06/105-3902/2022



В соответствии с подпунктом "д" пункта 28 Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом "в" пункта 24 Положения, к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Законом №44-ФЗ.

Таким образом, в целях оценки заявок участников закупки по показателю оценки "наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта" к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства любые гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Законом №44-ФЗ.

Подпунктом "г" пункта 28 Положения установлено, что в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом "в" пункта 24 Положения, последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абзацем третьим подпункта "в" п. 28 Положения, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

При этом по общему правилу последний акт, составленный при исполнении договора и подписанный не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок, позволяет учитывать опыт исполнения участником закупки договора, исполненного в любой срок за указанный период.

Указанные положения предусматривают возможность принятия к оценке в том числе долгосрочных контрактов (договоров), исполнение которых успешно завершено за последние 5 лет, обеспечивая при этом достижение предусмотренного ими результата, что соответствует целям оценки квалификации участника закупки.

Комиссия по осуществлению закупок самостоятельно принимает решение о соответствии заявки критериям оценки.



КОНТРАКТ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА ДЛЯ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ОПЫТА

Участник закупки (далее – Истец) обратился в суд так как не согласен с присвоением «0» баллов по детализирующему показателю «Квалификация участников закупки». Комиссией заказчика был отклонен представленный Истцом в составе заявки государственный контракт жизненного цикла по ремонту и содержанию автодороги (далее КЖЦ). По мнению комиссии, работы по указанному контракту не завершены, он не является исполненным и не мог быть представлен в качестве доказательства наличия опыта участника закупки.

Суд первой инстанции сделал вывод, что конкурсная комиссия формально рассмотрела представленный Истцом КЖЦ. Из анализа содержания указанного государственного контракта следует, что он имеет два предмета, которые отдельно изложены в пункте 1.1 контракта:

- ✓ по капитальному ремонту автомобильной дороги;
- ✓ по содержанию в рамках КЖЦ автодороги общего пользования регионального значения.

При этом к каждому из предметов контракта отдельно установлены сроки, сметы и порядок приемки работ. По предмету «капитальный ремонт» контракт завершен, следовательно Истец по однородным видам работ имеет подтвержденный опыт, сопоставимый с работами по контракту, планируемому к заключению.

В этой связи, у конкурсной комиссии отсутствовали правовые основания для установления Истцу «0» баллов по не стоимостному критерию, что, в свою очередь, привело к нарушению его прав и законных интересов при проведении открытого конкурса. При принятии государственного контракта жизненного цикла Истец получил бы наибольшее количество баллов.

Апелляция и кассация согласились с решением суда первой инстанции признать конкурс и заключенный по его результатам контракт недействительными. Верховный Суд РФ в пересмотр дела отказал.

Документ: Определение Верховного Суда РФ от 08.04.2024 №303-ЭС24-5342 по делу №А-359551/2023



ФОРМУЛЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПОЛОЖЕНИИ ОБ ОЦЕНКЕ

О применении формулы, предусмотренной п. 9 Положения, при оценке заявок по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги»

Формулы, предусмотренные **разделом II** Положения, предусматривают присвоение 100 баллов заявке, содержащей лучшее ценовое предложение. Иной оцениваемой заявке баллы присваиваются по результатам сравнения оцениваемого ценового предложения с лучшим ценовым предложением исходя из того, насколько оцениваемое ценовое предложение хуже лучшего ценового предложения.

Формула, указанная в **пункте 9** Положения, применяется по общему правилу (за исключением случаев, при которых в соответствии с **пунктами 10 и 11** Положения применяются иные положения) с учетом нижеследующего:

в указанном в скобках числителе вычисляется разница между оцениваемым и лучшим ценовыми предложениями;

далее вычисляется доля указанной разницы от лучшего ценового предложения путем деления разницы на лучшее ценовое предложение;

с учетом произведенных вычислений определяется количество баллов оцениваемой заявке.

Письмо Минфина России от 14.02.2022 № 24-01-09/10138 О направлении информации о применении Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ в редакции Федерального закона от 2 июля 2021 г. № 360-ФЗ



ФОРМУЛЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПОЛОЖЕНИИ ОБ ОЦЕНКЕ

Пример

Лучшее ценовое предложение составляет 60 руб., оцениваемое ценовое предложение - 90 руб.

Разница составляет $90 - 60 = 30$, то есть на 30 единиц оцениваемое ценовое предложение хуже лучшего ценового предложения.

Далее вычисляется насколько оцениваемое ценовое предложение хуже лучшего ценового предложения путем сравнения вышеуказанной разницы с размером лучшего ценового предложения и, соответственно, определения доли указанной разницы от лучшего ценового предложения: $30/60 = 0,5$.

То есть, оцениваемое ценовое предложение хуже лучшего ценового предложения (отстоит от лучшего ценового предложения) на половину размера лучшего ценового предложения. Следовательно, оцениваемому ценовому предложению должны быть присвоены баллы в размере половины баллов, присвоенных лучшему ценовому предложению.

Количество баллов оцениваемой заявке составит $100 - 0,5 \cdot 100 = 50$ баллов.

Письмо Минфина России от 14.02.2022 № 24-01-09/1013



ФОРМУЛЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПОЛОЖЕНИИ ОБ ОЦЕНКЕ

Ситуация, при которой оцениваемое ценовое предложение превышает лучшее ценовое предложение в два и более раза

Указанная ситуация не является общим правилом, поскольку разница между ценовыми предложениями является аномальной и может свидетельствовать о наличии демпинга либо признаков завышения начальной (максимальной) цены контракта.

В этой ситуации результат вычисления по формуле, предусмотренной **пунктом 9** Положения, станет отрицательным, что в свою очередь означает, что оцениваемое ценовое предложение многократно хуже лучшего ценового предложения. Причем настолько хуже, что его оценка при сравнении с лучшим ценовым предложением выходит за рамки предусмотренных баллов от 100 до 0.

Положение не предусматривает присвоение заявкам баллов, количество которых составляет ниже нуля.

В этой связи если оцениваемое ценовое предложение превышает лучшее ценовое предложение в два и более раза, то в отношении оцениваемого ценового предложения присваивается 0 баллов. Если таких ценовых предложений (превышающих лучшее ценовое предложение в два и более раза) несколько, то каждому из них присваивается 0 баллов.

Аналогичный подход предусмотрен **пунктом 21** Положения, который предусматривает уравнивание оценок, если предложения выходят за рамки определенных предельных значений, путем присвоения баллов в размере, предусмотренном для предельного значения.



ФОРМУЛЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПОЛОЖЕНИИ ОБ ОЦЕНКЕ

О применении формул, предусмотренных пунктом 10 Положения, при оценке заявок по критерию оценки "цена контракта, сумма цен единиц ТРУ"

Пунктом 10 Положения предусмотрены формулы для оценки заявок, которые применяются в случае, если при проведении процедуры подачи предложений о цене контракта либо о сумме цен единиц ТРУ (в случае, предусмотренном ч. 24 статьи 22 Закона №44-ФЗ) подано ценовое предложение (ЦП), предусматривающее снижение таких цены контракта либо суммы цен ниже нуля.

Согласно ч. 8 статьи 48 Закона № 44-ФЗ при подаче участником закупки ЦП не допускается подача предложения, равного или превышающего предложение, содержащееся в третьей части заявки на участие в закупке, а также не допускается подача предложения, равного нулю.

Положения ч. 8 статьи 48 Закона № 44-ФЗ не запрещают участнику закупки подать ЦП, предусматривающее снижение таких цены контракта либо суммы цен ниже нуля. Такая ситуация распространена при осуществлении закупок отдельных видов товаров, работ, услуг (например, при заключении контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам).

Если при проведении конкурса подано ценовое предложение, предусматривающее снижение вышеуказанных цены контракта либо суммы цен ниже нуля, то по результатам конкурса определяется размер платы, подлежащей внесению участником закупки за заключение контракта. При этом такой размер указывается в качестве цены контракта в соответствии с подпунктом "г" пункта 1 части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ.



ФОРМУЛЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПОЛОЖЕНИИ ОБ ОЦЕНКЕ

Об оценке заявок по критерию оценки "расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ"

Согласно пункту 12 Положения критерий оценки "расходы" может применяться исключительно в целях определения наименьшего значения не предусмотренных условиями контакта расходов, которые возникнут у заказчика после приемки закупаемых товаров, работ.

Следует иметь в виду, что если расходы включены в условия заключаемого контракта (в том числе контракта жизненного цикла), то их оценка фактически осуществляется в рамках критерия "цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги", поскольку в этом случае они образуют цену заключаемого контракта. Дополнительная оценка таких расходов в рамках критерия "расходы" стала бы дублирующей.

Письмо Минфина России от 14.02.2022 № 24-01-09/1013



ФОРМУЛЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПОЛОЖЕНИИ ОБ ОЦЕНКЕ

О применении формул, предусмотренных п. 20 Положения

Формулы оценки, предусмотренные **пунктом 20** Положения, предусматривают оценку с учетом того, какое значение является для заказчика наилучшим (наибольшее, например, размер опыта, или наименьшее, например, расход топлива), а также с учетом наличия или отсутствия предельного (предельных) минимального и (или) максимального значения (значений) показателя.

Заказчик самостоятельно выбирает формулу из числа предусмотренных **пунктом 20** Положения.

Формулы, при которых заказчик не устанавливает предельное (предельные) значение (значения) (подпункты «а» и «б» п. 20 Положения), предусматривают присвоение баллов, исходя из нижеследующего:

- заявке, содержащей наилучшее значение, присваивается 100 баллов;
- заявке, содержащей наихудшее значение, присваивается 0 баллов;
- иным заявкам баллы присваиваются между наилучшим и наихудшим значениями (экстремумы), исходя из цены деления, рассчитываемого (в рамках "правового компонента" каждой формулы) на основании предложенных участниками закупки наилучшим и наихудшим значений



ФОРМУЛЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПОЛОЖЕНИИ ОБ ОЦЕНКЕ

О применении формул, предусмотренных п. 20 Положения

Подход, при котором оценка заявок осуществляется от 0 до 100 баллов между наихудшим и наилучшим значениями из представленных в таких заявках, обусловлен тем, что заранее не известны и не ограничиваются значения, которые могут быть предложены разными участниками закупки.

Заказчик также вправе применить иной подход путем применения формул с установлением предельных значений (подпункты "в" - "з" пункта 20 Положения), при которых у заказчика имеется возможность в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе определить вышеуказанные наименьшее и (или) наибольшее значения (экстремумы), между которыми будет производиться оценка заявок от 0 до 100 баллов.

Письмо Минфина России от 14.02.2022 № 24-01-09/1013



РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ОКРУГЛЕНИЮ

Разделом II "Оценка заявок по критерию оценки "цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги" Положения предусмотрены формулы, в соответствии с которыми определяется значение количества баллов по соответствующему критерию и которые содержат различные числовые значения.

Следует отметить, что законодательством Российской Федерации не установлено единых правил округления чисел, выраженных в десятичной системе счисления.

Вместе с тем при оценке заявок заказчик может воспользоваться правилом математического округления чисел. Так, в случае получения дробных итоговых числовых значений, имеющих более 2 знаков в дробной части, осуществляется округление полученных значений до 2 знаков после запятой.

Учитывая изложенное, **заказчик самостоятельно определяет порядок оценки заявок на участие в конкурсах, в том числе порядок округления числовых значений, используемых при оценке заявок участников закупки.**

Письмо Минфина России от 03.11.2023 № 24-06-09/105313



Пункт 3 Положения

Для оценки заявок в соответствии с настоящим Положением применяются следующие критерии оценки:

Характеризующиеся как стоимостные :

- а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- б) расходы;

Характеризующиеся как нестоимостные :

- в) характеристики объекта закупки;
- г) квалификация участников закупки.



КРИТЕРИЙ «СТОИМОСТЬ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА..»

Часть 3 статьи 32 Закона о контрактной системе:

- В случаях, предусмотренных в соответствии с частью 16 статьи 34 Закона о контрактной системе, а также в иных установленных Правительством РФ случаях для оценки заявок участников закупки заказчик в извещении об осуществлении закупки вместо критериев, указанных в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 32, **вправе использовать в качестве критерия стоимость жизненного цикла товара или созданного в результате выполнения работы объекта.**
- **Расчет стоимости жизненного цикла** товара или созданного в результате выполнения работы объекта производится с учетом методических рекомендаций, предусмотренных частью 20 статьи 22 Закона о контрактной системе.



ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ СЛУЧАЕВ ЗАКЛЮЧЕНИЯ Контракта жизненного цикла

Постановление Правительства РФ от 28 ноября 2013 года № 1087 «Об определении случаев заключения контракта жизненного цикла» (в ред. ПП РФ от 09.05.2022 №838)

Контракт жизненного цикла заключается в следующих случаях:

- а) выполнение работ по проектированию и строительству **автомобильных дорог** (участков автомобильных дорог), защитных дорожных сооружений, искусственных дорожных сооружений;
- б) выполнение работ по проектированию и строительству инфраструктуры *морских и речных портов*, в том числе искусственных земельных участков, гидротехнических сооружений портов;
- в) выполнение работ по проектированию и строительству *аэродромов*;
- г) выполнение работ по проектированию и строительству объектов системы коммунальной инфраструктуры и иных объектов коммунального хозяйства, в том числе объектов водо-, тепло-, газо- и энергоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, переработки и утилизации (захоронения) бытовых отходов;



СЛУЧАИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КОНТРАКТА ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

- д) выполнение работ по проектированию и строительству объектов инфраструктуры метрополитена, внеуличного транспорта и городского наземного электрического транспорта;
- е) выполнение работ по проектированию и строительству объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования;
- ж) выполнение работ по проектированию и строительству уникальных объектов кап. строительства;
- з) закупка железнодорожного подвижного состава, транспортных средств метрополитена, внеуличного транспорта и городского наземного электрического транспорта, самоходных машин и других видов техники;
- и) закупка воздушных судов, морских и речных судов;
- к) выполнение работ по проектированию, строительству и реконструкции объектов кап. строительства в сфере здравоохранения (в том числе объектов, предназначенных для санаторно-курортного лечения), включая закупку медицинского оборудования, предусмотренного проектной документацией указанных объектов кап. строительства;



СЛУЧАИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КОНТРАКТА ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

л) выполнение работ по проектированию, строительству и реконструкции объектов, предназначенных для проживания военнослужащих и членов их семей, а также объектов хозяйственного, технического, тылового, медицинского назначения, учебно-материальной базы боевой подготовки, воспитательной работы и службы войск, включая закупку оборудования, предусмотренного проектной документацией указанных объектов;

м) выполнение работ по проектированию, строительству и эксплуатации объектов кап. строительства, предназначенных для социального обслуживания граждан, в том числе для стационарного и полустационарного социального обслуживания граждан (домов-интернатов (пансионатов) для детей, престарелых, инвалидов, ветеранов войны, труда и милосердия, психоневрологических интернатов, социально-оздоровительных центров, геронтологических центров, геронтопсихиатрических центров, социально-реабилитационных центров, реабилитационных центров, кризисных центров помощи женщинам, центров психолого-педагогической помощи населению, центров социального обслуживания населения, центров социальной адаптации (помощи), домов ночного пребывания, социальных приютов, социальных гостиниц), включая закупку оборудования, предусмотренного проектной документацией указанных объектов;



СЛУЧАИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КОНТРАКТА ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

- н) выполнение работ по проектированию, строительству и реконструкции объектов капитального строительства в сфере культуры (театров и амфитеатров, памятников и мемориальных сооружений, музеев, выставочных центров и выставочных комплексов, библиотек, цирков, кинотеатров, концертных залов), включая закупку оборудования, предусмотренного проектной документацией указанных объектов;
- о) выполнение работ по проектированию, реконструкции с элементами реставрации и (или) приспособлению для современного использования (при необходимости) объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, включая закупку оборудования, предусмотренного проектной документацией указанных объектов, в случае признания таких объектов аварийными в соответствии с требованиями законодательства РФ об объектах культурного наследия (о памятниках истории и культуры) народов РФ или нахождения таких объектов в руинированном состоянии;
- п) выполнение работ по созданию автоматизированных информационно-измерительных систем учета энергетических и коммунальных ресурсов (включая работы по установке приборов (узлов) учета, устройств сбора и передачи данных учета, а также по созданию программных продуктов для сбора, хранения и передачи данных учета);



СЛУЧАИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КОНТРАКТА ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

р) закупка в соответствии с пунктом 47 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе товара, производство которого создано или модернизировано и (или) освоено на территории Российской Федерации в соответствии со специальным инвестиционным контрактом, у организации оборонно-промышленного комплекса, включенной в сводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса, формируемый в соответствии с постановлением Правительства РФ от 20 февраля 2004 г. № 96 "О сводном реестре организаций оборонно-промышленного комплекса", являющейся стороной - инвестором указанного специального инвестиционного контракта;

с) закупка медицинской техники, включенной в коды 26.60.11, 26.60.12, 26.60.13.130, 26.70.22.150, 32.50.12.000, 32.50.21.121, 32.50.21.122 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014.



КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК. КОНТРАКТ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА

Если по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заключается контракт, предусмотренный **частью 16 статьи 34** Закона о контрактной системе, вместо критериев оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» и «расходы» может применяться критерий оценки "стоимость жизненного цикла товара или созданного в результате выполнения работы объекта".

При этом к такому критерию оценки применяются положения Положения, касающиеся применения критерия "цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги".



П. 24 Положения

Для оценки заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки" могут применяться, если иное не предусмотрено Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.



детализирующие показатели



Решение Астраханского УФАС от 16.02.2022 №030/06/42-215/2022

По мнению заявителя, Заказчик в нарушение пункта 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе в «Порядке рассмотрения заявок» установил, что по показателю «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта (договора)» к оценке принимаются договоры (контракты), предметом которых является выполнение только комплексных кадастровых работ.

Учитывая подпункт «в» пункта 28 Постановления №2604, а также то, что предметом закупки является выполнение именно комплексных кадастровых работ в кадастровом квартале 30:06:040302, Комиссия считает, что **Заказчик в «Порядке рассмотрения заявок» правомерно установил, что по показателю «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта (договора)» к оценке принимаются договоры (контракты), предметом которых является выполнение комплексных кадастровых работ.**



Решение Астраханского УФАС от 16.02.2022 №030/06/42-215/2022

Комиссией в ходе проведения внеплановой проверки установлено, что в «Порядке рассмотрения заявок» Заказчиком установлено, что по показателю «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта (договора)» к оценке принимаются договоры (контракты), заключенные только в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и п. 1 части 1 ст. 42.2 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности».

Однако согласно подпункту «д» пункта 28 Постановление №2604 к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ.



Решение Астраханского УФАС от 16.02.2022 №030/06/42-215/2022

Заказчик незаконно установил, что показатель «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» определяется общим количеством заключенных и исполненных за период 2019-2021 годов, т.к. подпунктом «г» пункта 28 Постановления №2604 определено, что последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абзацем третьим подпункта "в" настоящего пункта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

Кроме того, приложением № 1 к Постановлению №2604 установлена форма документа «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе».

Однако размещенный Заказчиком на официальном сайте документ «Порядок рассмотрения оценки» не соответствует форме, установленной Постановлением №2604, а именно отсутствует информация о заказчике и закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При данных обстоятельствах, Управление пришло к выводу о нарушении Заказчиком части 8, части 9 статьи 32, пункта 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе.



Основанием для жалобы стало указание Заказчиком в составе документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта платежных документов, сформированных в результате проведения расчетов и подтверждающие перечисление средств в качестве оплаты по предоставленному участником закупки договору (договорам).

Антимонопольный орган усмотрел в действиях Заказчика нарушение, признал жалобу обоснованной и выдал предписание.

Заказчик с выводами контролера не согласился и обратился в суд.

Суд отказал Заказчику в удовлетворении требований и признал решение и предписание антимонопольного органа законным. Арбитражный суд исходил из того, что установление необходимости предоставления платежных документов в качестве документа, подтверждающего наличие опыта, не соответствуют Положению, утвержденному Постановлением №2604 и нарушают пункт 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Составление и подписание сторонами акта о выполненных работах (оказанных услугах) устанавливает фактическое участие контрагента в исполнении принятых на себя обязательств по договору, что уже свидетельствует о факте выполнения работ (оказании услуг) в соответствии с условиями договора.

Предоставление же платежного поручения, подтверждающего оплату по договору, может оказаться невозможным вследствие уклонения заказчика по договору от исполнения обязательств по оплате. Кроме того, оплата выполненных работ по условиям договора в подтверждение указанного опыта может быть установлена в иной срок после даты приемки работ, в связи с чем работы могут быть выполнены и приняты до даты окончания подачи заявки и оплачены в соответствии с условиями договора после даты окончания подачи заявки. Более того, в соответствии с положениями статьи 410 ГК РФ любое обязательство может быть прекращено зачетом, что является надлежащим прекращением обязательства по оплате работ.

Таким образом, отсутствие платежных документов не всегда может свидетельствовать об отсутствии опыта у участника закупки.

Документ: Постановление 9 ААС №09АП-78050/2024 от 24 января 2024 по делу №А40-118844/24



В извещении о проведении конкурса на оказание услуг по организации питания (№0806500000222001630) заказчиком по детализирующему показателю оценки «Общая цена исполненных участником закупки договоров» **установлено максимальное значение цены в пять раз превышающее размер, установленной НМЦК.** По результатам рассмотрения жалобы Комиссия УФАС отметила, что такой порядок оценки не способствует выявлению лучших условий исполнения контракта, поскольку предоставляет необоснованное преимущество участникам закупки, обладающим большей общей ценой исполненных договоров. В свою очередь, наличие у участника закупки большего опыта, превышающего определенное потребностью заказчика предельное значение, не может являться условием оценки для выявления лучшего предложения, поскольку не свидетельствует об очевидном и объективном преимуществе такого участника.

Постановление 13-ГО АСС от 10.07.2023 по делу №А26-2762/2023 Решение УФАС по Республике Карелия от 27.12.2022 по делу №010/06/106-899/2022 признано правомерным.



ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА. БОЛЬШЕ

Комиссия ФАС России, изучив установленный Заказчиком Порядок оценки, пришла к выводу, что установление предельного минимального значения характеристики по Детализирующему показателю № 1 Критерия в размере **2 500 000 000 руб. (408.5% от НМЦК)**, предельного минимального значения характеристики по Детализирующему показателю № 3 Критерия в размере **500 000 000 руб. (81,7% от НМЦК)**, не соответствует пункту 28 Положения и не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников Конкурса, имеющих опыт менее установленного предельного минимального значения.

Подобные завышенные требования к минимальному опыту участников закупки существенно ограничивают круг потенциальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и могут привести к нарушению принципов обеспечения конкуренции и эффективности осуществления закупок.

Порядок оценки делает невозможным выявление наиболее опытного участника закупки, не позволяет в соответствии с положениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок оценить сопоставимый опыт выполнения работ, что идет в противоречие с целями и принципами, заложенными в Положении, а именно нивелирует принципы обеспечения конкуренции, эффективности осуществления закупок.

Действия Заказчика нарушают **п. 4 ч. 2 ст. 42** Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена **ч. 5 ст. 7.30.1** КоАП РФ.

Документ: Решение ФАС России от 16.10.2025 по делу № 28/06/105-4278/2025



Комиссия пришла к выводу о том, что установление предельного максимального значения – в 2,3 раза меньше чем НМЦК (50 млн. руб. и 115,5 млн. руб. соответственно) может привести к ограничению количества потенциальных участников закупки, поскольку указанное значение предельного максимального значения, по мнению Комиссии, нивелирует принципы обеспечения конкуренции, эффективности осуществления закупок, поскольку неоправданно ставит в равные условия участников закупки, объемы выполнения работ которых, различаются.

Таким образом, действия Заказчика, установившего предельное максимальное значения по детализирующему показателю критерия «Квалификация участников закупки», ограничивающее конкуренцию, в отсутствие надлежащего обоснования, не соответствуют положениям Постановления Правительства № 2604 и Закона о контрактной системе.

Документ: Решение Ленинградского УФАС от 11.08.2023 (закупка №0145300008923000215). Аналогичные выводы в *Решение АС Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611*



Комиссия УФАС установила, в рамках детализирующего показателя оценки «наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров» предусмотрена формула п.п. «з» п. 20 Положения

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}.$$

Согласно формуле, Заказчиком установлено предельное максимальное значение, составляющее 16 100 000 рублей, т.е. в размере НМЦК.

Участник пожаловался, на то, что установленное предельное максимальное значение лишает возможности участников, обладающих опытом выше предельных значений, права на справедливую и честную конкуренцию в рамках конкретной закупки. Соответственно, участники не имеют возможности конкурировать за победу в процедуре закупки при наличии объективного опыта выполнения работ.

Заказчиком были представлены письменные пояснения, из которых следует, что предельное максимальное значение характеристики квалификации участников закупки в размере 16 100 000 рублей является объективным. Установленное предельное максимальное значение характеристики квалификации участников закупки позволяет исключить предоставление неограниченного количества контрактов очень крупными компаниями и повысить конкуренцию для остальных участников товарного рынка.

Комиссия УФАС нарушений в действиях заказчика не нашла.



Комиссия УФАС согласилась с доводами Участника закупки о том, что оценка по критерию «Квалификация участников закупки...» без указания предельного максимального количественного значения приводит к ограничению конкуренции при проведении закупки, поскольку лишает возможности участников конкурса, не имеющих избыточного опыта, конкурировать по ценовыми иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт.

Не установление в извещении о проведении закупки предельного значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему максимальным опытом, преимущественного положения, которое невозможно преодолеть в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены на границе экономической рентабельности и за ее пределами (что в данном случае подтверждается результатами конкурса).

Цена победителя 525,00 рублей за единицу услуги, по организации питания граждан тогда как вынужденное предложение другого участника за единицу услуги составило 250,00 рублей. Закупку аннулировали. (извещение № 0806500000222000545).

Суды поддержали позицию УФАС (см. постановление по делу № А26-4568/2022).



ПОКАЗАТЕЛЬ «ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ»

Согласно **пункту 29 Положения** показатель, предусмотренный подпунктом "г" **пункта 24 Положения**, может применяться исключительно при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, поставщиками (подрядчиками, исполнителями) которых в соответствии с законодательством Российской Федерации могут являться только юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели. В случае применения такого показателя оценки:

а) осуществляется оценка количественного значения индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации предпринимательской деятельности в порядке, установленном **пунктом 20 Положения**;

б) документом, предусмотренным **приложением № 1 к Положению**, устанавливаются:

- ✓ документ, предусмотренный соответствующим национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и подтверждающий присвоение участнику закупки индекса деловой репутации;
- ✓ связанные с предметом контракта виды деятельности в соответствии с ОКВЭД, в отношении которых участник закупки присвоен индекс деловой репутации.

Таким образом, **применение заказчиком показателя оценки "наличие у участников закупки деловой репутации"** возможно в случае осуществления закупки, предмет контракта которой относится к виду деятельности, имеющему соответствующий национальный стандарт в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности.

Документ: Письмо Минфина России от 24.08.2022 № 24-06-06/82648



ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ. ПОЗИЦИЯ СУДА

Как следует из конкурсной документации заказчиком в порядке оценки не установлен документ, предусмотренный соответствующим национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и подтверждающий присвоение участнику закупки значения индекса деловой репутации, оказывающего услуги по организации питания.

Согласно письму Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) от 22.02.2022 от № 3462-ИК/03 **отсутствуют действующие национальные стандарты, устанавливающие специальные требования, модель и критерии оценки деловой репутации организаций, осуществляющих деятельность по предоставлению продуктов питания и напитков (ОКВЭД 56), а также организаций, осуществляющих оптовую торговлю пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями (ОКВЭД 46.3).**

Довод антимонопольного органа о том, что в отсутствие отдельного ГОСТа, регламентирующего оценку опыта и деловой репутации субъектов, оказывающих услуги по организации питания, участник закупки может представить сертификат соответствия, выданный в соответствии с ГОСТ Р 66.0.01-2017 "Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы", судами отклонен.

ГОСТ Р 66.0.01-2017 является общим и базовым для разработки соответствующих национальных стандартов и для оценки опыта и деловой репутации не может быть использован.

На основании вышеизложенного, суды удовлетворили заявленное требование Истца о признании незаконным решения антимонопольного органа в части признания необоснованным довода заявителя об установлении неправомерного порядка оценки заявок по показателю "Наличие у участников закупки деловой репутации".



Административная практика

В отношении оказания услуг по организации питания нет отдельного ГОСТа, регламентирующего оценку опыта и деловой репутации субъектов, оказывающих данные услуги, поэтому участник закупки может **представить сертификат соответствия**, выданный в соответствии с ГОСТ Р 66.0.01-2017 (в соответствии с п. 6.3 указанного ГОСТа оценка опыта и деловой репутации заявителя проводится применительно к конкретным видам деятельности организации, заявленным для оценки, в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности).

Комиссия Крымского УФАС признавая жалобу необоснованно отметила, что порядок оценки по критерию «Деловая репутация участника закупки» установлен Заказчиком в соответствии с нормами действующего законодательства и не создает необоснованных препятствий для участия в рассматриваемом конкурсе.

(извещение №0175200000422000126).



ПОКАЗАТЕЛЬ «ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ»

Извещением предусмотрен следующий порядок оценки в данной части:

«Для оценки показателя «Наличие у участников закупки деловой репутации» Участник конкурса представляет сведения о деловой репутации, выраженной в наличии рекомендательных писем и положительных отзывов о работе сотрудников участника конкурса, полученных в течение 2017-2020гг.

В качестве документов, подтверждающих деловую репутацию, участник конкурса предоставляет в составе заявки на участие в конкурсе копии следующих документов:

- ✓ **копия рекомендательных писем**, полученных от организаций, которым участник конкурса оказывал услуги, аналогичные предмету конкурса;
- ✓ **копии положительных отзывов** на сотрудников, полученных от организаций, которым участник конкурса оказывал услуги, аналогичные предмету конкурса.».

Комиссия УФАС пришла к выводу, что установленный порядок оценки не соответствует Положению.

Решение Санкт-Петербургского УФАС от 17.06.2022 закупка №0372200106922000027

Неправомерным в рамках оценки деловой репутации контролеры считают **и наличие у участников закупки действующего на дату подачи заявки на участие в конкурсе рейтинга надежности** рейтингового агентства «Эксперт РА» или АКРА. (значение индекса деловой репутации участника закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности).

Решение УФАС по Тверской области от 23.08.2022 № 0836100000422000027



Для оценки заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки" может применяться, если иное не предусмотрено Положением, показатель оценки "наличие у участников закупки финансовых ресурсов" (подпункт "а" пункта 24 Положения). Для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 Положения, применяются детализирующие показатели (пункт 25 Положения).

Следует отметить, что **Положением не определены детализирующие показатели по показателю оценки "наличие у участников закупки финансовых ресурсов", а также перечень подтверждающих документов.**

Учитывая изложенное, если заказчиком для оценки заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки" применяется показатель оценки "наличие у участников закупки финансовых ресурсов", соответствующие детализирующие показатели определяются заказчиком самостоятельно.

При этом **определенные заказчиком детализирующие показатели, раскрывающие показатель оценки "наличие у участников закупки финансовых ресурсов" по критерию оценки "квалификация участников закупки", а также перечень подтверждающих документов, не должны приводить к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**



НАЛИЧИЕ ФИН. РЕСУРСОВ. НЕОБОСНОВАННО

При проведении конкурса на оказание услуг по организации школьного питания (№0116300005623000441) с НМЦК 2,45 млн. руб. Заказчик установил в качестве детализирующего показателя по наличию финансовых ресурсов - *Размер оплаченного уставного капитала участника закупки.* Участник закупки пожаловался на то, что этот показатель оценки, не дает возможности участвовать в конкурсе на равных условиях с другими участниками закупки.

Комиссией Якутского УФАС установлено, согласно сведениям, представленных в ЕГРЮЛ размер оплаченного уставного капитала ООО «Элит» составляет **50 тыс. руб.**, а размер оплаченного уставного капитала победителя закупки МУП "Ленский молокозавод" составляет **44,9 млн. руб.**

Заказчика пояснил, что потребностью установления данного показателя оценки явилось то, что именно организация, обладающая достаточными фин. ресурсами, способна обеспечить надлежащее исполнение требований контракта, так как в наибольшей степени устойчива к колебаниям конъюнктуры рынка (изменения рыночных цен на продукты питания и ГСМ, тарифов на коммунальные услуги и электроэнергию) и сезонным ограничениям в транспортной доступности (межсезонная распутица, при которой доступно только авиасообщение или дорогостоящий проезд по технологической дороге нефтепровода ВСТО, разрешение на который не гарантировано).

При этом, Комиссия Якутского УФАС России установила, **что по оспариваемой закупке срок исполнения контракта с 7 ноября 2023 г. по 30 ноября 2023 г. и сделала вывод**, что показатель оценки, установленный заказчиком по представлению размера оплаченного уставного капитала, является избыточным и нарушает часть 4 статьи 32 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что контракт заключается не на длительный срок.

Данные выводы Комиссии подтверждаются судебной практикой (**Определение ВС РФ № 301-ЭС19-1219 от 11.03.2019, Постановление АС Волго-Вятского округа от 16.11.2018 по делу №А17-208/2018**).

Довод жалобы признан обоснованным.



НАЛИЧИЕ ФИН. РЕСУРСОВ. ОБОСНОВАННО

Объект закупки услуги по организации питания с НМЦК 41,56 млн. руб.

Участник закупки решил, что Заказчик неправомерно установил нестоимостной критерий оценки заявок - наличие финансовых ресурсов – наличие у участника закупки уставного капитала – юр. лица с пределом 3 млн. руб. и более. Данное требование, по мнению УЗ, является завышенным.

Комиссия УФАС признала жалобу необоснованной, отметив, что поскольку предметом закупки являются услуги питания, требующие определенной квалификации, а в условия исполнения контракта входит обязанность Исполнителя по оплате аренды за имущество, передаваемое исполнителю на период оказания услуг по контракту, а также возмещение коммунальных затрат по арендуемым объектам, показатель «наличие финансовых ресурсов» применен Заказчиком обоснованно, поскольку позволяет оценить финансовые возможности потенциального контрагента, в том числе способность отвечать за обязательства, возникшие в рамках иных гражданско-правовых договоров.

Вышеуказанные выводы Комиссии соответствуют выводам, изложенным в Решении Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-19847/2022 от 09.02.2021.

Документ: Решение УФАС по Самарской области по закупке №0342100007923000002



НАЛИЧИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ №2604

Подпунктом "д" пункта 24 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Положение), утвержденного Постановлением №2604, установлено, что для оценки заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки" может применяться такой показатель оценки, как **"наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации"**.

Согласно пункту 30 Положения в случае применения показателя оценки, указанного в подпункте "д" пункта 24 Положения, документом, предусмотренным приложением к Положению, устанавливаются:

а) перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю, предусмотренному подпунктом "д" пункта 24 Положения, и необходимые для поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, являющихся объектом закупки;

б) перечень следующей информации (в том числе данных) и документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, предусмотренные перечнем, установленным в соответствии с подпунктом "а" пункта 30 Положения:

- ✓ трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 ТК РФ;
- ✓ информация (в том числе данные), результаты применения информационных технологий и документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, его специалистов и иных работников, в том числе предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами (если соответствующий профессиональный стандарт обязателен для применения работодателями в соответствии с законодательством Российской Федерации).



НАЛИЧИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ. ПОЗИЦИЯ ФАС РОССИИ

В соответствии со статьей 6 ТК РФ в сведения о трудовой деятельности включаются информация о работнике, месте его работы, его трудовой функции, переводах работника на другую постоянную работу, об увольнении работника с указанием основания и причины прекращения трудового договора, другая предусмотренная РФ, иным федеральным законом информация.

Таким образом, сведения о трудовой деятельности, предоставляемые в качестве документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, должны соответствовать требованиям РФ.

При этом ФАС России отмечает, что гражданско-правовые договоры, заключенные между участником закупки и специалистами (иными работниками), не являются информацией и документами, подтверждающими наличие таких специалистов и их квалификацию в соответствии с положениями ТК РФ.

ФАС России обращает внимание, что указанная позиция подтверждается письмом Минтруда России от 18.01.2023 №14-4/В-42.

Документ: Письмо ФАС России от 07.02.2023 № ПИ/8371/23



РАБОТА ПО СОВМЕСТИТЕЛЬСТВУ

В ходе проведения конкурса по организации питания комиссией оценивался, в том числе показатель «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее – спорный показатель). Участник закупки (Истец) по данному показателю получил 0 баллов **так как у него в штате необходимый заказчику специалист (технолог) трудоустроен по совместительству. В результате УЗ не стал победителем закупки и подал иск в суд.**

Судами принято во внимание, что наличие трудовых отношений между сотрудником и Истцом подтверждается трудовым договором, согласно которому специалист работает у истца по совместительству, а отсутствие записи в трудовой книжке о приеме на работу не свидетельствует о том, что специалист не является работником Истца, поскольку сведения в трудовую книжку о работе по совместительству вносятся по желанию работника, а сам факт трудовых отношений может быть подтвержден помимо сведений из трудовой книжки иными документами, в частности, трудовым договором о работе по совместительству.

Учитывая отсутствие доказательств того, что специалист обращался к основному работодателю с просьбой о внесении сведений о работе по совместительству и ему было отказано, принимая во внимание, что сотрудник выбрал один из способов получения сведений о трудовой деятельности – у работодателя по последнему месту работы (пункт 1 часть 4 статьи 66.1 ТК РФ), а также при учете того, что названные документы были приложены к заявке Истца, и судами установлен факт наличия трудовых отношений между специалистом и истцом, подтвержденный трудовым договором, суды приняли решение об удовлетворении иска.

Документ: Постановление АС Западно-Сибирского округа от 04.10.2023 №Ф04-4341/2023 по делу №А75-15985/2022



НАЛИЧИЕ ОБОРУДОВАНИЯ И МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

Порядок заключения договоров аренды устанавливается Гражданским кодексом РФ:

1. Договор аренды здания или сооружения заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами (пункт 2 статьи 434). Несоблюдение формы договора аренды здания или сооружения влечет его недействительность.
2. Договор аренды здания или сооружения, заключенный на срок не менее года, подлежит гос. регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации.

Также статья 51 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» определяет, что гос. регистрация аренды недвижимого имущества осуществляется посредством гос. регистрации договора аренды недвижимого имущества. Подтверждающим документом также будет являться выписка из ЕГРН.

Как следует из материалов дела и не оспаривается самим истцом, в договорах аренды предоставленных в заявке ИП, заключенных сроком более 1 года, не было отметки о гос. регистрации, а отметка о принятии документов на регистрацию в РГАУ МФЦ не является подтверждением гос. регистрации, так как по итогу рассмотрения заявления возможен отказ в регистрации. Договоры с отметкой о гос. регистрации приложены не в полном объеме, возможности изучить договоры полностью не представилось, это послужило препятствием объективной и полной оценке при рассмотрении заявки.

В свою очередь договоры аренды победителя конкурса заключены на срок исполнения контракта, на дату рассмотрения дела сроки договоров продлены до конца 2023г. На оборудование и материальные ресурсы представлены инвентарные карточки, договора о передаче имущества в безвозмездное пользование.



НАЛИЧИЕ ОБОРУДОВАНИЯ И МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

Одним из оснований отклонения заявки Участника закупки (УЗ) послужило то, что в первой части заявки участника конкурса указаны сведения о таком участнике:

- ✓ в заявке присутствует указание на адрес склада участника закупки, который согласно его официальным сайтам указывает на этого участника;
- ✓ в приложенных документах присутствуют сведения об учреждениях, в которых участником закупки проводились процедуры по обеспечению безопасности в процессе производства (изготовления) пищевой продукции, что подтверждается данными ЕИС.

Необходимо отметить, что конкурсная документация не содержала требования указывать технологическое оборудование и его местонахождение.

УЗ не согласился с действиями Заказчика по отклонению его заявки от участия в конкурсе, его результатами, заключенными контрактами и обратился в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявленные требования. При этом суды исходили в том числе из того, что отраженные в протоколах обстоятельства не свидетельствуют о возможности идентифицировать участника закупки. По мнению судов, заявленные сведения должны носить явный, очевидный характер и однозначно указывать на наименование участника закупки либо иные сведения о нем.

Кассационная инстанция посчитала указанные выводы судов не соответствующими нормам материального права применительно к установленным ими обстоятельствам дела и отменила принятые судами решения.

Верховный Суд в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказал.



НАЛИЧИЕ ОБОРУДОВАНИЯ И МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

Участник конкурса по организации питания для детских пришкольных лагерей подал иск в Арбитражный суд на Решение УФАС которым ему было отказано в признании незаконными действий уполномоченного органа, выразившихся во включении в документацию о закупке нестоимостного критерия оценки заявок участников конкурса **по наличию во владении участника закупки объектов материально-технического обеспечения на удалении не более 75 км от объекта заказчика.**

Согласно пояснениям заказчика, данным в ходе рассмотрения жалобы в антимонопольном органе, решение установить удаленность по местонахождению объектов (фактически указано от места нахождения заказчика) было принято в связи с расположением учреждений в радиусе 75 км Альметьевского муниципального района. В случае замены скоропортящихся продуктов питания склады и морозильные камеры должны находиться в непосредственной близости к учреждениям. Заказчик пояснил, что при рассмотрении заявок будет измеряться расстояние от каждой школы до объекта участника и если оно больше 75 км. то участнику присвоят 0 баллов. Комиссия УФАС пришла к выводу, что действия Заказчика и Уполномоченного органа установивших критерии оценки данным образом не позволяют выявить наилучшие условия исполнения контракта **но при этом признало жалобу необоснованной, что по мнению суда является нелогичным и непоследовательным. Суд указал, что действия заказчика ограничивают конкуренцию и признал Решение УФАС незаконным.**

Документ: Решение АС Республики Татарстан от 23.09.2022 по делу №А65-17783/2022



Совокупный анализ извещения свидетельствует о том, что установленные Заказчиком характеристики определяются количественным значением и выражаются в предложении участника конкурса по организации питания и взаимодействию с заказчиком в отношении ряда задач (описание последовательности операций (от того, как приступают к оказанию услуг до того, как заканчивают процесс оказания услуг, производственный контроль за соблюдением санитарных правил, предоставление необходимых трудовых ресурсов и т.д.).

Комиссия пришла к выводу, что Заказчик вместо установления свойства, которому может соответствовать/не соответствовать потенциальный участник на основании п. 22 и 23 Положения фактически требует некое представление описания в отношении объекта закупки в форме текста.

При этом, само по себе описание того, как будет выполняться контракт (в том числе детализировано, структурированно и подробно) не свидетельствует о том, что участник действительно обладает подобным свойством, вместе с тем его заявке будет присвоено 100 баллов и не позволяет выявить лучшее предложение условий исполнения контракта.

Более того, Комиссия считает, что буквальная трактовка пункта 22 Положения свидетельствует о том, что при его использовании баллы присваиваются за предлагаемое участником закупки свойство (свойства) объекта закупки.

Согласно толковому словарю Ожегова. С.И.: «СВОЙСТВО, -а, ср. Качество, признак, составляющий отличительную особенность кого-чего-н». **Анализ извещения позволяет сделать вывод, что в нем под свойством объекта закупки понимается выполнение ряда задач, при этом наличие предложения участника о том, как будут оказываться услуги или отсутствие предложения участника о том, как будут оказываться услуги не является каким-либо «конкурентным преимуществом», поскольку в любом случае, исполнитель обязан будет выполнять их в полном объеме, с тем качеством, которое установлено Заказчиком при описании объекта закупки.**

С использованными формулировками извещения, Ленинградскому УФАС России и потенциальным участникам не представляется возможным определить истинные требования и потребности Заказчика.

На основании чего, в действиях Заказчика усматривается нарушение требований п. 4 ч. 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.



Реализована автоматическая оценка заявок для электронного конкурса:

Автоматическая оценка предусмотрена для следующих критериев:

- Расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.



Такой критерий оценки заявок, как членство участника в СРО, может ограничить конкуренцию. Если в качестве одного из показателей критерия "деловая репутация" заказчик установит членство участника в саморегулируемой организации (СРО), это может быть признано ограничением количества участников закупки. Участник вправе представить свидетельство СРО, членство в которой не обязательно. Однако наличие данного документа не означает, что участник имеет более высокую квалификацию, чем остальные, и может предложить лучшие условия исполнения контракта. Кроме того, вступление в СРО требует временных и финансовых затрат.

Документ: Письмо ФАС России от 08.10.2015 № АЦ/54940/15



Письмо от 17.06.2026 № РД/60612/26

Для оценки заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" может применяться, если иное не предусмотрено Положением об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным **постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 (далее - Положение)**, показатель оценки "наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта" (**подпункт "в" пункта 24 Положения**).

Таким образом, к оценке принимается исключительно связанный с предметом контракта, планируемого к заключению, опыт поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Кроме того, ФАС России сообщает, что Положением не предусмотрена возможность представления для целей оценки контракта (договора), предмет и цена которого соответствует порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе лишь в части видов и (или) стоимости выполненных работ из объема всех обязательств по такому контракту (договору).

Вместе с тем ФАС России отмечает, что комиссия по осуществлению закупок самостоятельно принимает решение о соответствии участника закупки дополнительным требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки или приглашении, документации о закупке (в случае, если законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена документация о закупке).



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ПО ПРАВОПРИЕМСТВУ ОПЫТА

Постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 21 декабря 2015 г. по делу № А56-39798/2015 по заявлению ООО «ЛЕММИНКЯЙНЕН СТРОЙ» к Санкт-Петербургскому УФАС о признании решения недействительным Дело № А56-39798/2015

ПОЗИЦИЯ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ: комиссия УФАС неправомерно посчитала, что контракты, исполненные ЗАО «ЛемДорСтрой» (правопреемником которого является участник закупки), законно не учтены конкурсной комиссией при оценке заявок.

ПОЗИЦИЯ ЗАКАЗЧИКА: Вывод суда неоправданно основывается на отождествлении понятия «опыт юридического лица» и «универсальное правопреемство», материалы дела содержат доказательства реорганизации юридического лица, но отсутствуют доказательства, что опыт является объектом гражданских прав и может быть передан в рамках универсального правопреемства.

ПОЗИЦИЯ СУДА: опыт определяется как совокупность практически усвоенных знаний, умений, навыков. Носителями таких навыков в данном случае являются работники организации, на протяжении многих лет занимающиеся деятельностью в сфере дорожного строительства. Профиль ООО «Лемминкяйнен Строй» сохранился прежний – деятельность по ремонту дорог. Следовательно, конкурсная комиссия неправомерно присвоила Обществу рейтинг «0» при оценке по показателю «Опыт успешного выполнения работ сопоставимого характера и объема».



В заявках на участие в конкурсах ООО «С...» указало опыт работы за последние 3 года в количестве 350 и 301 контрактов на сумму 925 773 700 руб. и 656 150 000 руб. соответственно. Все контракты заключены с 4 коммерческими организациями и исполнены в 2020 году.

При рассмотрении жалобы антимонопольным органом установлено, что сумма полученных доходов ООО «С...» за 2020 год составляет 21 712 000 руб., за 2021 год 8 977 000 руб., что не соответствует сведениям о положительном опыте, указанном при подаче заявок на участие в конкурсах. Контролер сделал вывод о том, что ООО «С...» представлены документы, отражающие недостоверную информацию, которая способствовала признанию его победителем и заключению контракта по итогам проведения конкурсов, а также лишила других участников закупки возможности конкурировать с данным юр. лицом.

Заказчик обратился в суд, с иском о признании незаконным и отмене решения УФАС .

Судебные инстанции, включая Верховный суд РФ, признали решение антимонопольного органа соответствующим требованиям действующего законодательства и не нарушающим права и законные интересы Заказчика.

Аргументом в поддержку контролера стало в том числе отсутствие доказательств осуществления закупочной комиссией Заказчика проверки достоверной информации в составе заявки Победителя.

При этом суды отметили, что использование сервиса ФНС России «Прозрачный бизнес» не является обязательным, а лишь является одним из доступных способов проверки.

Определение ВС РФ № 305-ЭС23-11165 от 14.06.2023 по делу № А40-136537/2022



В рамках применения Постановления №2604 суды признают неправомерным установление:

- ✓ требования к минимальной цене контрактов, оцениваемых по детализирующему показателю оценки «общее количество исполненных участником закупки договоров». Например заказчик указывает в порядке оценки заявок, что к оценке будут приниматься только договоры, объем фактического исполнения которых составляет не менее определенной доли (%) от НМЦК (Решения АС Москвы от 23.09.2022 по делу № А40-124509/22-84-918, от 04.08.2022 по делу № А40-75962/2022);
- ✓ предельного максимального количественного значения показателя, не сопоставимое с условиями проводимой закупки (избыточные опыт одного из УЗ= низкие баллы для УЗ имеющих опыт достаточный для исполнения контракта) (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022);
- ✓ требования по предельному максимальному значению общей цены договоров, исполненных участником закупки, ниже НМЦК (Решение АС Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611).



В качестве документов, подтверждающих наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта, Заказчик потребовал предоставить в составе заявки копии титульных листов утвержденного положительного заключения государственной экспертизы по каждому договору. При этом установленный Заказчиком порядок оценки не содержит исключений, позволяющих не предоставлять требуемого документа. В случае непредставления участником закупки копии титульного листа утвержденного положительного заключения гос. экспертизы по договору данный договор не будет учитываться в качестве документа, подтверждающего наличие у участника закупки соответствующего опыта выполнения работ

Исходя из того, что **подготовка проектной документации по возведению остановочных пунктов не требует проведения экспертизы, поскольку разрешение на строительство остановочных пунктов не требуется, суды пришли к выводу о том, что установленное заказчиком обязательное требование о представлении участником закупки в подтверждение опыта работы, связанного с предметом контракта, копии титульного листа положительного заключения проектной документации применительно к спорной закупке является излишним и не основано на требованиях действующего законодательства.**

Приняв во внимание, что Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок по показателю «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта», суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности и обоснованности оспариваемых решения и предписания УФАС, а также об отсутствии оснований для признания нарушенными прав и законных интересов заявителя. С этим согласился и суд апелляционной инстанции.

Документ: Постановление АС Северо-Западного округа от 07.03.2023 по делу № А56-41885/2022



По смыслу п. 13 приложения № 2 к Положению №2604 Правительство РФ не разделяет услуги общественного питания и/или поставки пищевых продуктов по специфике организаций, для которых они оказываются. Заказчик не представил допустимых доказательств того, что опыт, например, ООО «Комбинат социального питания» не может быть учтен при закупке услуг по организации питания обслуживаемых граждан в ГБУ СО «Петрозаводский дом-интернат для ветеранов».

По правилам ст. 432 ГК РФ существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида. Предметом контракта в рассматриваемом случае является оказание услуг по организации питания. Кто именно будет получателем этой услуги, предмет контракта не образует: ГК РФ не предусматривает таких видов договора, как «оказание услуг общественного питания медицинских организаций» или «оказание услуг общественного питания организаций отдыха детей и их оздоровления».

Таким образом, **подлежащий оценке опыт участника закупки должен соответствовать предмету контракта, а не тому, с каким учреждением такой контракт был заключен.**

Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022.



В рассматриваемом случае объектом закупки являлось выполнение проектно-изыскательских работ и работ по строительству объекта капитального строительства «Строительство путепроводов». Поскольку определение вида работ, является существенным условием договора подряда (п. 1 ст. 740 ГК РФ), в закупочной документации был установлен Детализирующий показатель в виде наличия у участников закупки опыта работы по строительству объектов.

Участник закупки обжаловал установленный заказчиком порядок оценки.

ФАС России признала довод жалобы обоснованным и указала, что порядок оценки заявок по детализирующему показателю критерия оценки заявок на участие установлен Заказчиком ненадлежащим образом, **поскольку к оценке не принимаются договоры по капитальному ремонту и сносу объекта кап. строительства**, которые предусмотрены абз.5 подп. «г» п.31 Положения Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 №2604.

Полагая решение антимонопольного органа незаконным Заказчик обратился в суд.

Суды пришли к выводу, что:

- ✓ заказчик, действуя из принципа сопоставимости, раскрыл содержание опыта по выполнению работ, связанного с предметом осуществляемой закупки (строительством авто. дороги), что позволило обоснованно установить в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе требование о представлении участниками закупки документов, подтверждающих выполнение работ только по строительству (реконструкции) автомобильных дорог;
- ✓ само по себе предъявление Заказчиком рассматриваемых требований к оценке заявок не приводит к необоснованному ограничению конкуренции. При ином, предложенном ФАС России, подходе смысл (значение) установления такого не стоимостного критерия как квалификация участников закупки (опыт выполнения сопоставимых работ) утрачивается, а принцип сопоставимости не реализуется.
- ✓ установленный Заказчиком порядок оценки заявок в полной мере соответствует цели (объекту) закупки и не противоречит изложенному правовому регулированию, прав и законных интересов участников закупки не нарушает и не приводит к неверному определению победителя закупки.

Документ: Постановление АС Московского округа от 25.07.2023 по делу №А40-197955/2022



В соответствии с п. 24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» Заказчик установил показатель оценки «наличие у участников закупки финансовых ресурсов».

Участник закупки пожаловался в УФАС на неправомерное отклонение заявки. Согласно протоколу подведения итогов его заявка была отклонена в связи с выявлением недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке (отклонение по п. 8 ч. 12 ст. 48 Закона №44-ФЗ). Комиссией по осуществлению закупок Заказчика выявлено несоответствие между бухгалтерским балансом и отчетом о финансовых результатах, представленных в составе заявки участника закупки и представленных на официальном ресурсе бухгалтерской отчетности (БФО).

УФАС признала жалобу обоснованной. Заказчик не согласившись с решением контролера подал иск в суд. Суд первой инстанции пришел к выводу, что Комиссия УФАС правомерно установила, что в составе заявки участника содержится бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах за последний отчетный год с отметкой о принятии налоговым органом. При этом Комиссия по осуществлению закупок Заказчика не учла возможность вторичной корректировки отчетности и приняла решение об отклонении заявки на участие в закупке, допустив нарушение п. 1 ч. 11 ст. 48 Закона о контрактной системе.

Однако, апелляция признала вывод суда первой инстанции ошибочным и отменила принятое им решение, отметив что отчетность участника в составе заявки существенно отличается от показателей, отраженных на государственном информационном ресурсе БФО. Сведения с ресурса БФО формируются по данным отчетности, сдаваемой самим налогоплательщиком в налоговый орган. Оснований не доверять указанным сведениям у комиссии заказчика не было.

Кассация оставила решение апелляционного суда без изменения.

Документ: Постановление АС Северо-Западного округа от 10.10.2023 №Ф07-12480/2023 по делу №А56-119877/2022



Заказчиком установлен критерий оценки заявок:

Квалификация участников закупки (наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта) – 40%.

Заявка участника не содержит документов, подтверждающих наличие опыта работы, связанного с предметом контракта, из чего следует, что заявке присвоено 0 баллов по данному критерию.

Доводы заявителя о том, что комиссия по осуществлению закупок должна была рассмотреть в качестве документов по критерию «наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» документы, представленные ООО «...» для подтверждения соответствия дополнительным требованиям, установленным в соответствии с ПП РФ № 2571, не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно требованиям п. 3 ч. 6 ст. 43 Закона № 44-ФЗ такие документы направляются заказчику оператором электронной площадки из реестра участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, а документы, предназначенные для рассмотрения и оценки по установленным критериям и присвоению соответствующих баллов, включаются участником закупки в состав заявки самостоятельно.

Таким образом, действия заказчика не нарушают установленный порядок оценки, положения Закона № 44-ФЗ.

Документ: Решение Ульяновского УФАС России от 21.04.2022 № 1985-03 (закупка № 0168500000622000848)



Заказчиком при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по строительству и реконструкции путепроводов на автомобильных дорогах (закупка №0364100001822000046) установлено требование о предоставлении документов в качестве подтверждения опыта выполнения работ в соответствии с пунктом 28 Положения, а именно в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

Участником закупки в составе заявки в качестве подтверждения опыта выполнения работ **представлены номера реестровых записей исполненных контрактов, что не соответствует Положению об оценке заявок, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 №2604 в связи с чем комиссией по осуществлению закупок присвоено 0 баллов его заявке по Детализирующему показателю Критерия.**

Комиссия ФАС России по результатам рассмотрения жалобы пришла к выводу, что вышеуказанные действия комиссии по осуществлению закупок не противоречат Положению об оценке заявок и Закону о контрактной системе.

Документ: Решение ФАС России от 23.08.2022 по делу №28/06/105-2606/2022



Согласно порядку оценки заявок, установленному приложением к Извещению (закупка № 0121300045722000151), по детализирующему показателю «Характеристика №2 (Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок)» установлено: **«Максимальное количество баллов по указанному свойству может быть присвоено предложению участника закупки содержащее наиболее конкретизированное и максимально проработанное по своему потенциалу практического воплощения предложение среди всех предложений участников закупки».**

При этом Заказчиком не установлено, каким образом можно выявить лучшие условия исполнения контракта, в части проработанности предложения (**«наиболее конкретизированное и максимально проработанное»**) участника, следовательно, в конкурсной документации отсутствует, в зависимость между количеством присваиваемых баллов и представленными участниками закупками сведениями по критерию **наиболее конкретизированное и максимально проработанное и просто конкретизированное и проработанное.**

УФАС по Ставропольскому краю в своем решении указало, что установленный Заказчиком порядок оценки заявок:

- ✓ по вышеуказанной характеристике является субъективным, произвести объективную оценку заявок по данному критерию оценки заявок не представляется возможным.
- ✓ не соответствует требованиям пунктов 22 и 23 Постановления №2604, поскольку данными нормами не предусмотрена возможность оценки предложения участника закупки по характеристике объекта закупки в порядке, указанном в Извещении.



Согласно извещению о проведении Конкурса объектом закупки является «Закупка в 2022 году продуктов для организации питания обучающихся, получающих начальное общее образование в муниципальных образовательных организациях». В Критериях оценки заявок по детализирующему показателю «Общая стоимость исполненных участником закупки контрактов/договоров» в рамках критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее - Квалификация участников закупки) Заказчиком установлено, в том числе следующее:

«Установлен предмет договора (договоров), оцениваемого по детализирующему показателю: в рамках показателя оценивается общая стоимость исполненных участником закупки контрактов/договоров на поставку пищевых продуктов сопоставимых с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя). **Сопоставимые с предметом контракта – это контракты на поставку пищевых продуктов**». *(УЗ пожаловался на отсутствие контрактов на услуги общепита).*

Комиссия, изучив указанный порядок оценки, приходит к выводу, что установленный Заказчиком порядок оценки по указанному критерию соответствует предмету закупки и не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Решение Московского областного УФАС России от 06.10.2022 (извещения № 0848300045422000376, № 0848300045422000387, № 0848300045422000394, № 0848300045422000390...)



Комиссией заказчика не учтен, представленный в составе заявок договор в качестве подтверждения наличия опыта, который по мнению участника закупки полностью соответствовал требованиям установленного порядка оценки. Свое решение комиссия заказчика аргументировала тем, что по условиям спорного договора Поставщик осуществил поставки продуктов питания путем их доставки Покупателю, где стоимость доставки включено в общую стоимость поставки по договору, а также оказал покупателю дополнительные услуги по доставке и разгрузке, при этом из положений акта однозначным образом не представляется возможным определить, что такие услуги также оказывались в отношении продуктов питания, ввиду чего закупочной комиссией Заказчика не учтен вышеуказанный договор ввиду возможного оказания дополнительных услуг не связанных с предметом закупки. Кроме того не представлены все документы, подтверждающие осуществление поставки продуктов питания на каждую партию товара в соответствии с заявками.

Комиссия УФАС указала, что предметом договора №2701/19/11 от 27.07.2019 является поставка продовольственной продукции, при этом поставка иных видов товаров договором не обозначена, ввиду чего все услуги, описанные в акте исполнения обязательств, относятся исключительно к предмету такого договора. Иного не указано. Кроме того, доставка и разгрузка являются единым рабочим процессом по оказанию услуг по поставке товаров, ввиду чего стоимость таких работ учитывается как комплекс услуг по поставке.

Также Комиссия УФАС отмечает, что в соответствии с установленным порядком оценки подтверждением наличия опыта у участника закупки является копия исполненного контракта со всеми приложениями, а также акты, подтверждающие исполнение обязательств, что и было представлено в составе заявки Заявителя, при этом требований о представлении товарно-транспортных накладных на каждую поставленную партию продуктов питания в составе порядка оценка не содержится.

Решение УФАС России по г.Москве от 28.12.2022 по делу № 077/06/106-19692/2022



Заказчиком по критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в качестве детализирующего показателя предусмотрено «Общее количество исполненных участником закупки договоров».

Под успешно исполненным контрактам (договорам) сопоставимого с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), понимается контракт (договор), заключенный и успешно исполненный участником закупки по результатам проведенных закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ, а также Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ на оказание услуг по организации питания в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, медицинских организациях, организациях социального обслуживания, организациях отдыха детей и их оздоровления.

Тот факт, что Заказчик не принимает к учету и оценке гражданско-правовые договора вне рамок Закона №44-ФЗ или №223-ФЗ Комиссией УФАС отмечен как нарушение Закона о контрактной системе и Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. №2604.

Решение Владимирского УФАС России от 28.02.2023 № 033/06/32-79/2023 (извещение №0828600002423000036)



ПОРЯДОК ОЦЕНКИ. ОФОРМЛЕНИЕ

Постановлением № 2604 утверждено Приложение №1 к Положению об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которое содержит форму «ПОРЯДОК рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе», которую обязаны использовать заказчики при проведении конкурсов.

При рассмотрении жалобы Комиссией УФАС установлено, что вместо заполнения указанной формы по Постановлению №2604, в каждой из ее граф вписано, что: *«Сведения в отношении каждого заказчика приведены в Приложении № 1 к Описанию объекта закупки (Техническому заданию)»*.

В свою очередь Приложение № 1 к Описанию объекта закупки (ТЗ), заполненное в графах, относится к файлу «Раздел 1. Описание объекта закупки.docx» и не может свидетельствовать о соблюдении заполнения надлежащим образом приложения №1 Постановления №2604.

Доводы Уполномоченного органа о том, что таким образом ему быстрее заполнить данную форму не принимаются, поскольку, входят в прямое противоречия с требованиями законодательства о предоставлении определенных данных в определенных графах. Иное толкование норм права приведет к возможности указывать данные не в соответствующих разделах и в обход утвержденного порядка заполнения граф, что не способствует соблюдению требований Закона о контрактной системе.

Комиссия считает, что подобные формы с указанием их заполнения напротив нацелены законодателем на способствование структурированности извещения, логичности и пониманию всеми участниками какой заказчик установил какой порядок, а их преодоление со ссылкой на довод *«что так удобнее»*, не может быть принят во внимание.

Решение Ленинградского УФАС от 27.10.2023 закупка №0145300008923000215



КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК УЧАСТНИКОВ ЗАКУПКИ АУДИТОРСКИХ УСЛУГ

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ к применению заказчиками:

- 1) соответствие масштабов деятельности аудиторской организации (индивидуального аудитора) аудиторскому заданию;
- 2) обеспечение внутреннего контроля качества работы;
- 3) результаты внешнего контроля качества работы аудиторской организации (индивидуального аудитора);
- 4) опыт аудиторской организации (индивидуального аудитора);
- 5) квалификация и опыт руководителя задания, опыт старших членов аудиторской группы;
- 6) привлекаемые к аудиту эксперты;
- 7) уровень вовлеченности руководителя задания и старших членов аудиторской группы в выполнение задания;
- 8) уровень вовлеченности аудиторской организации (индивидуального аудитора) и/или сети, в которую входит аудиторская организация, в аудит группы;
- 9) технологическая составляющая в проведении аудита.

НЕ РЕКОМЕНДУЕМЫЕ к применению заказчиками:

- 1) не определенных формально (допускающих возможность субъективности, в том числе при определении базовых значений);
- 2) предполагающих раскрытие конфиденциальной информации, определяемой в договорах с клиентами;
- 3) предполагающих относительные сравнения одного претендента с другим (при отсутствии заданного максимального абсолютного показателя, характеризующего достаточную степень надежности соответствия качеству предполагаемой работы);
- 4) основанных на положениях, однозначно определяемых требованиями законодательства;
- 5) предполагающих наличие у внешнего аудитора ресурсов, не связанных с требованиями действующего законодательства и (или) особенностями аудиторского задания, а также предусматривающие требования по вопросам, не связанным с аудиторским заданием;
- 6) предопределяющих выбор претендента;
- 7) порождающих условия для возникновения конфликта интересов;
- 8) вынуждающих претендентов нести необоснованные издержки, связанные с предоставлением подтверждающих документов.



В ФАС России поступила информация о наличии в действиях Комиссии по осуществлению закупок при проведении конкурса (извещение №0848300044523000223) признаков нарушения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно полученной информации Комиссией по осуществлению закупок в рамках порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе (далее – Порядок оценки) по детализирующему показателю «Общая цена исполненных участником закупки договоров» показателя «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» неправомерно приняты к оценке договоры, представленные участником закупки признанным Победителем, заключенные с ООО «Р», ООО «Л» и ООО «С» на общую сумму 17 731 651 976,58 руб.

Комиссия ФАС России:

- ✓ по результатам запросов направленных в ФНС России и контрагентам, указанным в представленных Победителем договорах, установила факты недостоверной информации;
- ✓ не согласилась с выводами Московского областного УФАС России, изложенными в решении от 23.10.2023 по делу № 050/06/99-37805/2023, об отсутствии в действиях Комиссии по осуществлению закупок нарушения при рассмотрении заявки Победителя, поскольку территориальным органом ФАС России не в полной мере исследованы обстоятельства дела, имеющие значение для правильного разрешения дела.
- ✓ признала, что действия Комиссии по осуществлению закупок нарушают п. 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе;
- ✓ приняла решение о передаче документов, представленных участниками рассмотрения в рамках проведения контрольного мероприятия, в МВД России.

Документ: Решение от 14.12.2023 по делу 23/44/99/П20 о результатах проведения внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Аналогичные выводы содержат в решениях ФАС России по результатам внеплановых проверок закупок №№ 0848300044523000222, 0848300066123000108, 0848300066123000111, 0848300048323000174, 0848300044523000221.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

Суть дела: Уполномоченное учреждение обратилось в суд с требованием о признании незаконным и подлежащим отмене решения комиссии УФАС России, полагая, что на комиссию по осуществлению закупок законом не возложена обязанность проверять достоверность представленных документов по критерию квалификации участников закупки (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки).

Решением Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения арбитражными судами вышестоящих инстанций, в удовлетворении данного требования было отказано. Как указали суды, комиссия по осуществлению закупок в случае возникновения сомнений в достоверности сведений вправе и обязана проверить (а именно путем направления запросов в органы гос. власти, использования сервиса ФНС России «Прозрачный бизнес» и иными способами), соответствуют ли действительности все сведения, предоставленные участником конкурса. Невыполнение этих требований способствовало признанию победителем конкурсов и заключению контрактов по итогам их проведения с участником, который сообщил недостоверный сведения.

Определением ВС РФ Уполномоченному учреждению было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СК ЭС ВС РФ.

Конституционный Суд РФ в принятии жалобы Уполномоченного учреждения на нарушения его конституционных прав п. 1 ч. 11 и п. 8 ч. 12 статьи 48 Закона о контрактной системе отказал, указав что обязанность комиссии отклонить заявку в случае выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке сама по себе не может рассматриваться как нарушающая права заявителя, поскольку направлена на обеспечение баланса и защиты прав заказчиков, уполномоченных органов (учреждений) и иных участников закупок в целях обеспечения гласности и прозрачности их осуществления, предотвращения коррупции и иных злоупотреблений в указанной сфере.

Документ: Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2023 №3288-О/2023



fas.gov.ru

Свобода конкуренции и эффективная защита предпринимательства ради будущего России

главная страница →

РЕЕСТР КОМПАНИЙ, ПРЕДСТАВИВШИХ НЕДОСТОВЕРНУЮ ИНФОРМАЦИЮ

Номер закупки	Предмет предоставляемого участником контракта (договора)	Цена предоставляемого участником контракта (договора)	Договор (контракт), предоставляемый в рамках Постановления № 2571/ Постановления № 2604	Способ выявления недостоверности информации (как подтверждали несоответствие информации действительности)
0168500000622000077 0168100006823000044	постройка многоквартирного жилого дома	9999995 616,25	2571 договор подряда от 14.10.2021 № 14/10	Решением от 02.06.2023 № 28/06/105-1278/2023ГОЗ ссылка:https://zakupki.gov.ru/epz/complaint/card/complaint установлен, что ООО «Тандем» в целях подтверждения позиции 7 приложения к Постановлению № 2571 предоставил: договор подряда от 14.10.2021 № 14/10, заключенный с работ по строительству многоквартирного жилого дома на сумму 9 999 995 616, 25 руб.; - акт приемки законченного строительством объекта от работ в размере 9 999 995 616, 25 руб.; - разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 2 (Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию). Вместе с тем согласно имеющейся у Комиссии информации номером извещения в ЕИС 0168500000621004503 ООО участие в закупке представлен договор подряда от 1 Фахрудиновым А.Н., на выполнение работ по строительству в Ульяновске (далее – Договор № 2) на сумму 2 000 000 руб.



О ПРОВЕРКЕ НА НЕДОСТОВЕРНОСТЬ

Суть дела: Подрядчик пожаловался в УФАС на действия Комиссии Заказчика по выбору победителем конкурса участника закупки, не обладающего должным опытом и предоставившего, по мнению Подрядчика, недостоверную информацию в отношении своего соответствия требованиям о наличии опыта.

Антимонопольный орган признал жалобу необоснованной. Подрядчик обратился в суд с заявлением о признании решения УФАС недействительным.

Судебные инстанции указали, что решение УФАС не противоречит действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы Заявителя, так как:

- вопросы, связанные с присвоением количества баллов в рамках оценки заявок, не могут быть предметом контроля со стороны контрольного органа в сфере закупок. Обжалование результатов оценки производится исключительно в судебном порядке;
- отклонение в соответствии с п. 8 ч. 12 статьи 48 Закона №44-ФЗ возможно в случае выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке **и наличия у комиссии по осуществлению закупок доказательств, подтверждающих, что участник предоставил недостоверную информацию.** Для признания недостоверным сведений или документов, приложенных к заявке участника закупки, нужно иметь в наличии оригинал юридически значимого документа, либо информацию с официального государственного реестра, признанного таковым нормативным правовым актом, с подтверждением соотнесения указанного документа или сведений к предлагаемому участникам закупки ТРУ;
- у комиссии по осуществлению закупок на момент рассмотрения заявок не было доказательств - документов, однозначно указывающих на то, что в заявке Победителя указана недостоверная информация. Приложенные Победителем к заявке документы соответствуют конкурсной документации и правомерно приняты комиссией для оценки заявки;
- действующим законодательством не установлена обязанность комиссии по осуществлению закупок по проверке на недостоверность сведений, указанных в заявке участника закупки ввиду короткого срока рассмотрения заявок, а также по исследованию договоров на предмет установления факта невыполнения работ или начисления неустоек. По смыслу Закона №44-ФЗ комиссия анализирует заявку исключительно на соответствие требованиям извещения о проведении закупки и не обязана рассматривать информацию на соответствие данным, содержащимся в иных источниках.



НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ. ПОСЛЕДСТВИЯ

Суть дела: Подрядчик представил в заявке фиктивный договор субподряда стоимостью 9 900 000 000 руб. и не законно стал победителем.

По результатам проверки антимонопольный орган выдал Подрядчику предписание о прекращении недобросовестной конкуренции и перечислении в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в размере 31 671 948,28 руб. (сумма, полученная за выполнение работ по муниципальному контракту).

Полагая, что решение и предписания УФАС являются незаконными, Подрядчик обратился в арбитражный суд.

Суд первой и апелляционной инстанций согласились с выводами антимонопольного органа, что Подрядчик представил с заявкой недостоверные сведения о наличии у него значительного опыта работы по благоустройству территорий, чем ввел в заблуждение комиссию заказчика, получил преимущество перед другими участниками конкурса по критерию "опыт работы", обеспечил себе незаконную победу в открытом конкурсе и причинил убытки иным хозяйствующим субъектам - конкурентам, добросовестно участвующим в конкурсе. При этом суды приняли во внимание представленное Подрядчиком заключение согласно которому расходы Подрядчика, понесенные при выполнении контракта, составляют 33 211 991,44 руб., то есть больше той суммы, которая получена по контракту, и пришли к выводу, что в результате исполнения контракта Подрядчиком дохода не получено (нет чистой прибыли, имеются убытки), полученная сумма за исполнение контракта не является доходом и поэтому признали незаконными пункт 3 решения УФАС, о взыскании в бюджет суммы, полученной по контракту.

Суд округа решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменил, указав что вывод суда двух инстанций о том, что доход по части 3 статьи 51 Закона о защите конкуренции определяется путем исключения из полученной по контракту суммы всех расходов, не верен. Под доходом, подлежащим взысканию в федеральный бюджет с лица, чьи действия (бездействия) признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, следует понимать доход, полученный от таких противоправных действий (бездействия).

Верховный Суд в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ Подрядчику отказал.

Документ: Определение Верховного Суда РФ 10.12.2025 №310-ЭС25-13247 по делу №А64-17116/2024





ПРОФЕССИОНАЛ ЗАКУПОК
Образовательный проект

www.rts-tender.ru

8 800 77 55 800

info@rts-tender.ru
support@rts-tender.ru

РТС-тендер в соцсетях:



Услуги предоставляет ООО "РТС-тендер"
121151, г. Москва, Набережная Тараса
Шевченко, д. 23А