

ЭЛЕКТРОННАЯ
ПЛОЩАДКА
РОССИИ



ПРОФЕССИОНАЛ ЗАКУПОК
Образовательный проект

ПОРЯДОК ОБЖАЛОВАНИЯ В РАМКАХ ЗАКОНА №223-ФЗ



223-ФЗ



ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РФ О ЗАЩИТЕ ПРАВ

Статья 11. Судебная защита гражданских прав

1. Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (далее - суд);
2. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть обжаловано в суд.



СУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ЗАКАЗЧИКА И УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ

В соответствии со статьей 29 Арбитражного процессуального Кодекса РФ (АПК РФ) возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности рассматривают Арбитражные суды в порядке административного судопроизводства.

Судебный порядок защиты осуществляется путем подачи в арбитражный суд искового заявления, которое рассматривается по правилам, установленным АПК РФ (ст. 197–201 и др.).



Обязательные процедуры, конкурентные закупки, проведенные с нарушением правил ч. 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, и договор, заключенный по их результатам, **могут быть признаны недействительными по иску антимонопольного органа и (или) заинтересованного лица** (ч. 4 статьи 17, ч. 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции). К заинтересованным лицам, имеющим право на оспаривание обязательной процедуры, конкурентной закупки и договора, заключенного с победителем (оспоримой сделки), относятся, в частности, участники такой процедуры, конкурентной закупки, стороны договора, заключенного по ее результатам.

Вместе с тем заявление заказчика и (или) победителя о недействительности договора и применении последствий его недействительности (например, требование, предъявленное в суд, возражение против иска) не имеет правового значения, если обстоятельства, на которые ссылается заявитель в обоснование недействительности, вызваны недобросовестными действиями самого заявителя, а предъявление иска направлено на уклонение от исполнения договорного обязательства (абзац четвертый п. 2, п. 5 статьи 166 Гражданского кодекса).

Документ: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства"



Рассматривая иски заинтересованных лиц о признании обязательных процедур, конкурентных закупок, договоров, заключенных по их результатам, недействительными и о применении последствий их недействительности, суду требуется проверить:

- наличие нарушения статьи 17 Закона, в том числе что совершенное действие (бездействие) привело или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции;
- ущемление прав заявителя как участника рынка, охраняемого законом интереса заинтересованного лица в таком признании и применении последствий, в частности, имеется ли фактическая возможность для восстановления прав истца, например, могло ли данное лицо стать победителем при отсутствии нарушений проведения процедуры, конкурентной закупки исходя из всей совокупности условий торгов (статьи 166, 449 Гражданского кодекса, статья 17 Закона).

Документ: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»



Если иск предъявлен антимонопольным органом, в дополнение к названным обстоятельствам антимонопольный орган обязан доказать, что признание обязательной процедуры, конкурентной закупки и договора, заключенного по их результатам, недействительными и применение последствий недействительности приведут к восстановлению конкуренции на рынке и (или) позволят исключить продолжающееся нарушение конкуренции, а также то, что применение последствий недействительности учитывает социально-экономические интересы государства (муниципального образования) и не нарушает их.

Иск о признании договора, заключенного по результатам обязательной процедуры, конкурентной закупки, недействительным может быть удовлетворен также в случае, когда такой договор исполнен.

Лицо, которое должно было стать победителем, вправе требовать возмещения убытков вне зависимости от предъявления самостоятельного иска о признании обязательной процедуры, конкурентной закупки недействительными и о применении последствий их недействительности (статьи 15, 393 Гражданского кодекса).

Документ: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»



Срок исковой давности по требованию о признании обязательной процедуры, конкурентной закупки, договора, заключенного по их результатам, недействительными и о применении последствий их недействительности со ссылкой на статью 17 Закона составляет один год со дня заключения договора, а в случае, когда такой договор не заключен, - со дня завершения обязательной процедуры, конкурентной закупки (пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса).

Данный сокращенный срок исковой давности не распространяется на требования об оспаривании соглашений, изменяющих или прекращающих договор, заключенный по результатам обязательной процедуры, конкурентной закупки. К таким требованиям применяются общие сроки исковой давности, установленные гражданским законодательством (статьи 181, 196 Гражданского кодекса).

Документ: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства"



Основанием для обращения прокурора в арбитражный суд послужил вывод о нарушении антимонопольного законодательства (статьи 17 Закона о защите конкуренции) при заключении Заказчиком договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации, поскольку договор заключен с единственным поставщиком без проведения конкурентных процедур.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что проведение закупки способом закупки у единственного поставщика, с соблюдением всех требований действующего законодательства само по себе не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением законодательства о защите конкуренции, учитывая, что Заказчиком приведено обоснование выбора именно данного поставщика для заключения договора.

Судами также приняты во внимание обстоятельства, связанные с низкоконтентностью рассматриваемого рынка, которые подтверждены представленными прокурором сведениями о юридических лицах, зарегистрированных на территории Курганской области, в качестве основных и дополнительных видов деятельности указаны те же виды, что и у управляющей организации, а также учтено, что внесение в ЕГРЮЛ сведений о видах деятельности не обязывает лицо фактически ими заниматься, что не свидетельствует об осуществлении такой деятельности само по себе.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не нашел оснований для их изменения или отмены.

Документ: Постановление АС Уральского округа от 07.04.2023 по делу № А34-6155/2022



ПОРЯДОК ПОДАЧИ ДОКУМЕНТОВ В АРБИТРАЖНЫЕ СУДЫ ЧЕРЕЗ ИНТЕРНЕТ

С 1 января 2017 года применяется новый порядок, утвержденный Приказом Судебного департамента при ВС РФ от 28.12.2016 № 252 (далее – Порядок).

В Порядке установлены:

- 1) Требования к электронным образам документов;
- 2) Требования к электронным документам;
- 3) Подача документов в электронном виде (заполнение формы, размещенной на официальном сайте суда в сети Интернет).



ТРЕТЕЙСКИЙ СУД. ПОЗИЦИЯ МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РФ

«... Вопросы, касающиеся урегулирования споров, в том числе возможности их рассмотрения третейскими судами, Законом № 223-ФЗ не регулируются.

Вместе с тем согласно части 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Учитывая изложенное, **заказчик вправе самостоятельно устанавливать в положении о закупке требования к закупке, порядок подготовки и проведения процедур закупки согласно положениям Закона № 223-ФЗ, в том числе включать в проект договора положения об урегулировании споров, вытекающих из Закона № 223-ФЗ, через третейский суд...**

... В соответствии с пунктом 1 статьи 33 АПК РФ споры между сторонами гражданско-правовых отношений, подведомственные арбитражным судам, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения ...»

Документ: Письмо Минэкономразвития РФ от 27 января 2017 г. № Д28и-337



ТРЕТЕЙСКИЙ СУД. ПОЗИЦИЯ ФАС

Заказчик не вправе указывать в документации о закупке третейский суд как средство разрешать споры, разногласия или требования по договору.

Заказчик в документации о закупке и проекте договора указал, что все споры, которые возникают во время конкурса и при исполнении обязательств, решает третейский суд при Российском союзе промышленников и предпринимателей. ФАС решила, что заказчик нарушил часть 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ.

В Законе № 223-ФЗ сказано, что участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия и бездействие заказчика. Для МСП эти функции выполняет Корпорация развития малого и среднего предпринимательства, исполнительные органы субъекта РФ или созданные ими организации. Третейские суды не входят в судебную систему России и рассматривают споры, только если стороны заключали третейское соглашение (ч. 9 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, ст. 4 Закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ, ч. 1 ст. 5 Закона от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ).

Решение ФАС России от 28 июня 2017 года № 223ФЗ-613/17



ТРЕТЕЙСКИЙ СУД. ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

«... перечень споров, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда (пункты 1 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса РФ), а также условную компетенцию третейских судов на рассмотрение споров - споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 6 части 2 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Однако споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством о закупках товаров отдельными видами юридических лиц, в данном перечне не указаны, иных законов, закрепляющих нормы об отсутствии компетенции третейских судов на рассмотрение таких споров, не имеется, не названы они и в качестве условно относящихся к компетенции третейских судов.

В пункте 16 Обзора (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018) Верховный Суд РФ, признавая, что споры, возникающие из договоров, заключенных в результате закупки в рамках Федерального закона №223-ФЗ, в целом являются гражданско-правовыми, указал на возможность разрешения гражданско-правовых споров с помощью третейского разбирательства, закрепленную в гражданском законодательстве.

Кроме того, Федеральным законом от 27.12.2018 N 531-ФЗ в статью 45 Закона об арбитраже введена часть 10, согласно которой если местом арбитража является Российская Федерация, споры, возникающие из договоров, заключаемых в соответствии с Федеральным законом №223-ФЗ или в связи с ними, могут рассматриваться только в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением.

Документ: Определение Верховного Суда РФ №305-ЭС19-19555 от 25.02.2020 по делу №А40-46243/2019



ТРЕТЕЙСКИЙ СУД. ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Между Заказчиком (субъектом естественных монополий) и Подрядчиком заключен договор, условиями которого предусмотрено, что все споры, разногласия и требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе, связанные с его заключением, изменением, нарушением, расторжением, прекращением и действительностью, подлежат разрешению в Третейском суде при Российском союзе промышленников и предпринимателей.

Менее чем за год до возбуждения дела о банкротстве подрядчика последний уступил свои права (требования) третьему лицу, которое посредством обращения в третейский суд взыскало с заказчика долг по договору.

Заказчик с решением не согласился и обратился в суд.

Суды трех инстанций не поддержали довод Заказчика о том, что решение третейского суда противоречит публичному порядку, поскольку спорный договор подряда заключен с применением положений Закона №223-ФЗ.

Суды указали, что споры из договоров, заключенных в порядке Закона №223-ФЗ, являются гражданско-правовыми, поэтому данный спор является гражданско- правовым. Разрешение гражданско-правовых споров посредством третейского разбирательства предусмотрено гражданским законодательством.

Верховный Суд позицию судов не поддержал, указав, что третейский суд не обладал компетенцией на рассмотрение данного спора, поскольку:

- ✓ системное толкование норм Закона №223-ФЗ свидетельствует о том, что государственные и муниципальные контракты преследуют публичный интерес и направлены на удовлетворение публичных нужд за счет использования бюджетных средств.
- ✓ наличие общественно значимых публичных элементов не позволяет признать отношения, регулируемые Законом о закупках, носящими исключительно частный характер (основанными на автономии воли их участников). Государственные и муниципальные контракты должны заключаться и исполняться с соблюдением принципа открытости и возможностью публичного контроля.
- ✓ принципы третейского разбирательства (конфиденциальность, закрытость процесса, неформальный характер разбирательства, упрощенный порядок сбора и представления доказательств, отсутствие у третьих лиц информации о принятых решениях, а также невозможность их проверки и пересмотра по существу) не позволяют обеспечить цели, для достижения которых вводилась система размещения заказов.

Документ: Определение Верховного Суда РФ № 308-ЭС21-14836 от 27.06.2023 по делу № А63-955/2021



КАКИЕ ЖАЛОБЫ ФАС ВПРАВЕ РАССМАТРИВАТЬ ПО 223-ФЗ?

Верховный суд РФ сделал вывод о том, что в части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ приведен исчерпывающий перечень оснований для обращения в антимонопольный орган с жалобой участника закупки на действия (бездействие) заказчика:

- неразмещение в ЕИС положения о закупке, вносимых в него изменений, информации о закупке, подлежащей размещению в ЕИС, или нарушение сроков такого размещения;
- предъявление к участникам закупки требования предоставить документы, не предусмотренные документацией о закупке;
- осуществление заказчиками закупки в отсутствие утвержденного и размещенного в ЕИС положения о закупке и без применения положений Закона № 44-ФЗ;
- неразмещение или размещение в ЕИС недостоверной информации о годовом объеме закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Если ни один из вышеуказанных пунктов не нарушен, то, у ФАС нет полномочий рассматривать жалобу. Решение по таким спорам принимает только суд.

Документ: Определение Верховного суда РФ от 11 апреля 2017 года № 304-КГ16-17592, № А27-24989/2015.



АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПОРЯДОК ОБЖАЛОВАНИЯ

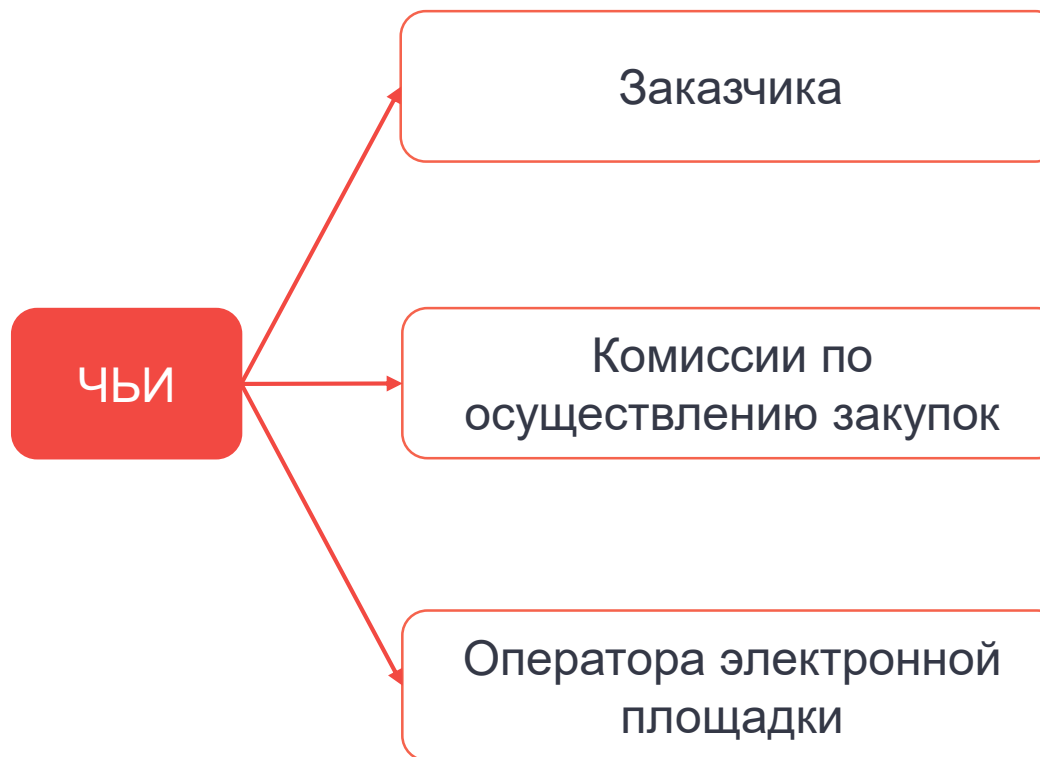
Рассмотрение жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке посредством торгов и запросов котировок осуществляется ФАС России в порядке, установленном статьей 18.1 Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».



ЧТО МОЖНО ОБЖАЛОВАТЬ ПО ЗАКОНУ №223-ФЗ?

В соответствии с частью 10 статьи 4
обжалованию подлежат:

Действия (бездействия), нарушающие
права и законные интересы участника
закупки.



В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.



Участник закупки (ООО «В») не согласился с решением антимонопольного органа о признании жалобы необоснованной и подал иск в суд.

Судом установлено, что **обратившееся в антимонопольный орган ООО «В» участие в аукционе не принимало, заявку на участие в торгах не подавало, задаток не вносило.**

Вместе с тем, по смыслу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции **возможность обращения с жалобой лица, не подававшего заявку на участие в торгах, определяется наличием реального, а не гипотетического нарушения его прав и законных интересов в результате несоблюдения порядка организации и проведения торгов.**

В материалы дела не представлено доказательств реального нарушения прав и законных интересов ООО «В» в сфере осуществления предпринимательской деятельности.

Сам по себе ненормативный акт УФАС, признавший жалобу ООО «В» необоснованной, не изменил существующего положения и не повлек правовых последствий для Общества.

Признание решения УФАС незаконным в рассматриваемом случае не повлечет восстановления прав, которые, по мнению Общества, являются нарушенными, поскольку имеется заключенный заказчиком с победителем аукциона договор на поставку оборудования, исполненный его сторонами в полном объеме.

Документ: Определение Верховного Суда РФ от 12.09.2018 №301-КГ18-13244 по делу № А79-10042/2017



Судебные инстанции признали выводы антимонопольного органа о том, что действия Заказчика по установлению в своей закупочной документации требования об оценке и сопоставлении заявок без учета НДС противоречат принципам проведения закупочной процедуры, установленным в п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, а также способствуют неравному подходу к оценке ценовых предложений участников закупки, что, в свою очередь, приводит к необоснованному созданию преимущественных условий участия в закупке лицам, применяющим общую систему налогообложения правильными и соответствующими представленным в дело доказательствам.

Приведенные Заказчиком доводы о недоказанности подателем жалобы нарушения своих прав и законных интересов, поскольку Общество не являлось участником закупки, а ущемление прав иных потенциальных участников закупки не доказано антимонопольным органом, судом отклонены ввиду следующего.

Как следует из текста поданной Обществом в антимонопольный орган жалобы, Обществом оспаривались положения закупочной документации в части неравного и дискриминационного подхода к оценке заявок участников, применяющих разные системы налогообложения.

При этом, фактически податель жалобы настаивал на факте нарушения подобными действиями организатора закупки его прав и законных интересов ввиду изначально неравных условий участия таких лиц в закупочной процедуре.

Приведенная в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках формулировка «если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки» является основанием для определения факта такого нарушения самими участниками закупки с целью их информирования о наличии возможности защиты таких прав и законных интересов, но не основанием для определения факта такого нарушения со стороны антимонопольного органа на стадии принятия жалобы к рассмотрению и тем более не основанием для такого определения организатором закупки в принципе.



ПОЗИЦИЯ СУДА. ПРОДОЛЖЕНИЕ

Выявление антимонопольным органом того обстоятельства, что обжалуемые действия организатора закупочной процедуры не нарушают права и законные интересы участника закупки может являться основанием к неприменению названным органом мер публично-правового принуждения в виде выдачи обязательного к исполнению предписания, но не основанием к отказу в рассмотрении жалобы, а потому антимонопольным органом в настоящем случае жалоба Общества была обоснованно и правомерно принята к рассмотрению, а правовых оснований для отказа в ее удовлетворении в связи с тем, что предприниматель не подавал заявку на участие в закупочной процедуре, у контрольного органа не имелось.

Нормативного обоснования и документального подтверждения обратного Заказчиком в настоящем случае не приведено, а все приведенные организатором закупки доводы об обратном по существу сводятся к его несогласию с выводами антимонопольного органа и, ввиду отсутствия доказательств ошибочности таких выводов, не могут являться основанием к удовлетворению заявленного требования в контексте ст.ст. 198, 200, 201 АПК РФ.

Верховный Суд РФ отказал Заказчику в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Документ: Определение Верховного Суда РФ от 08.07.2024 №305-ЭС24- 10014 по делу №А40-130858/2023



Предметом жалобы стало установление заказчиком в проекте договора размера ответственности (неустойки) за нарушения, совершенные поставщиком, больше чем ответственность за нарушения допущенные заказчиком.

По результатам рассмотрения жалобы орган по контролю предписал непаритетную ответственность устранить.

Однако суды трех инстанций признали такое решение незаконным:

- лицо, подавшее жалобу, не являлось участником закупки. Исходя из этого, он может обжаловать только нарушения порядка размещения информации о закупке или подачи заявок. Заявитель на них не указал. Также он никак не доказал, что его права были ущемлены;
- поскольку поводом для жалобы является несогласие с размером неустойки в проекте договора, то у контролирующих органов не было оснований ее рассматривать;
- антимонопольный орган не доказал, что лицо, подавшее жалобу, можно отнести к лицам, чьи права могут быть нарушены вследствие действий заказчика. Этого факта достаточно, чтобы признать решение незаконным;
- доводы о том, что рассмотрение жалобы является правомерным, так как заявитель являлся потенциальным участником закупки, не являются верными. В данном случае такой статус заявителя не имел правового значения.

Документ: Постановление АС Центрального округа от 17.08.2022 по делу № А48-6465/2021.



СРОКИ ОБЖАЛОВАНИЯ ЗАКУПОК В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПОРЯДКЕ

- **Не позднее десяти дней** со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения.
- В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии **допускается в течение трех месяцев** со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения.



СРОКИ ОБЖАЛОВАНИЯ ЗАКУПОК. ПОЗИЦИЯ ФАС РОССИИ

«Жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

... Специфика порядка проведения закупочной процедуры в форме закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не предполагает установления даты окончания срока подачи заявок, в связи с чем обжалование положений документации о закупке у единственного поставщика возможно любым лицом до даты заключения договора по результатам проведения такой закупки».

Документ: Письмо ФАС России от 25.06.2019 №МЕ/53183/19 «О сроках подачи жалобы лицом не являющимся участником закупок»



СРОКИ ОБЖАЛОВАНИЯ ЗАКУПОК. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Комиссия Пермского УФАС России, изучив материалы жалобы, установила, что итоги процедуры были подведены и размещены в ЕИС – 26.08.2022. Договор купли-продажи с победителем закупки по результатам процедуры заключен - 12.09.2022 . Таким образом, по мнению УФАС, применительно к части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заявителю был предоставлен десятидневный срок на обжалование закупки, истекший **05.09.2022**. Жалоба Заявителя поступила в Пермское УФАС России 12.09.2022, за пределами сроков, предусмотренных для обжалования, в связи с чем антимонопольным органом вынесено оспариваемое решение об оставлении жалобы общества без рассмотрения по причине пропуска 10-дневного срока на подачу жалобы.

Не согласившись с принятым решением, Общество обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции **счит** **позицию антимонопольного органа по пропуску срока на обжалование ошибочной и признал решение УФАС не соответствующим закону и нарушающим права заявителя.**

Судом установлено и УФАС не опровергнуто, что жалоба Общества была направлена в антимонопольный орган посредством услуг почтовой связи **04.09.2022** и поступила в УФАС по г. Москве 08.09.2022. Затем посредством электронной почты жалоба перенаправлена в Пермское УФАС России, в которое поступила 12.09.2022.

Письмом ФАС России от 29.12.2015 №ИА/76070/15 разъяснено, что понятия "подача жалобы" и "поступление жалобы в контрольный орган" не идентичны, в связи с чем если жалоба подана в орган связи до окончания срока подачи заявок, то такая жалоба считается поданной в срок и подлежит принятию к рассмотрению.

Таким образом, если жалоба подана через организацию связи до окончания срока подачи заявок, то такая жалоба считается поданной в срок и подлежит принятию к рассмотрению (данный вывод соответствует правовой позиции, изложенной Верховным Судом РФ в определениях от 08.12.2016 №302-КГ16- 16224, №302-КГ16-16226, от 16.04.2018 №307-КГ18-2737).

Апелляция и кассация оставили решение суда первой инстанций без изменений.

Документ: Постановление АС Уральского округа от 17.10.2023 №Ф09-6363/2023 по делу №А50-33396/2022



О СРОКАХ ПЕРЕАДРЕСАЦИИ ЖАЛОБЫ

«...в случае переадресации жалобы по подведомственности для рассмотрения по существу в центральный аппарат ФАС России или соответствующий территориальный орган ФАС России, сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, исчисляются с момента поступления жалобы в центральный аппарат ФАС России или территориальный орган ФАС России, осуществляющий переадресацию жалобы.

Частями 10, 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в течение трех рабочих дней антимонопольным органом должно быть принято решение о возвращении жалобы заявителю, либо о назначении жалобы к рассмотрению.

Таким образом, учитывая пресекательный срок рассмотрения жалоб, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, **срок переадресации жалоб в центральный аппарат ФАС России или территориальный орган ФАС России должен составлять не более трех рабочих дней.**

Учитывая изложенное, территориальным органам ФАС России при рассмотрении жалоб на действия субъектов контроля, осуществляющих закупочную деятельность в рамках Закона о закупках, а также при переадресации таких жалоб по подведомственности в антимонопольные органы, необходимо руководствоваться сроками, указанными в настоящем письме».

Документ: Письмо ФАС России от 23.01.2019 № ИА/4073/19



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО СРОКАМ НА ОБЖАЛОВАНИЕ

Установление в Положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, **фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.** Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав, в связи с чем предписание антимонопольного органа в оспариваемой части соответствует требованиям Закона.

Документ: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2016 г. № 309- КГ15-14384 по делу № А60-28335/2014 по заявлению АО «Научно-производственная корпорация «УРАЛВАГОНЗАВОД» о признании недействительными решения и предписания Свердловского УФАС России Дело № А60-28335/2014 Закупка № 31300736925



МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОРЯДКА ОБЖАЛОВАНИЯ (ЧАСТЬ 18-19 СТАТЬИ 18.1 ЗАКОНА №135-ФЗ)

- Со дня направления уведомления торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы по существу.
- В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.
- **Договор, заключенный с нарушением вышеуказанных требований, является ничтожным.**



МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОРЯДКА ОБЖАЛОВАНИЯ. ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Верховный Суд РФ признал недействующим со дня принятия п. 3 письма ФАС России от 24.09.2019 №РП/83261/19 «Об отдельных вопросах применения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалоб на обязательные в силу законодательства Российской Федерации торги»

В признанном недействующем пункте 3 письма ФАС России указано, что полномочия антимонопольного органа ограничиваются возможностью **приостановления торгов только в части заключения договора**, тогда как часть 18 этой статьи **устанавливает требование о приостановлении торгов в полном объеме.**

Документ: Решение Верховного Суда РФ от 14.05.2020 по делу №АКПИ20-161



СОДЕРЖАНИЕ ЖАЛОБЫ И ПОРЯДОК ПОДАЧИ

Жалоба на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг подается в письменной форме и должна содержать (ч. 6 ст. 18.1 Закона №135-ФЗ):

- 1) наименование, указание на место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона заказчика, действия (бездействие) которого обжалуются;
- 2) наименование, сведения о месте нахождения (для юр. лица), ФИО, сведения о месте жительства (для физ. лица) заявителя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, номер факса;
- 3) указание на обжалуемую закупку;
- 4) указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, соответствующие доводы;
- 5) перечень прилагаемых к жалобе документов.

Жалоба подписывается заявителем или его представителем. К жалобе, поданной представителем заявителя, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий полномочия представителя заявителя на подписание жалобы документ.



ПРИМЕНЕНИЕ ДЛЯ ОБЖАЛОВАНИЯ ГИС «НЕЗАВИСИМЫЙ РЕГИСТРАТОР»

«... ГИС «Независимый регистратор» обеспечивает видеофиксацию всех действий участников закупок, осуществляемых ими на электронных площадках, **включенных в утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р** перечень операторов электронных площадок (за исключением специализированной электронной площадки), при проведении на них электронных закупок как в соответствии с Законом о контрактной системе, **так и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».**

ГИС «Независимый регистратор» при осуществлении данной видеозаписи фиксирует также доступность электронных площадок, наличие Интернет-соединения и настройку рабочего места пользователя.

Использование функционала ГИС «Независимый регистратор» позволит участникам закупок зафиксировать случаи возникновения технических неполадок в работе оператора электронной площадки, в том числе при подаче заявок на участие в закупке и подаче ценовых предложений, заключении контракта с заказчиком.

Данные видеофиксации ГИС «Независимый регистратор» участники закупок могут представить в ФАС России для подтверждения наличия или отсутствия технических неполадок в работоспособности электронной площадки.

При этом необходимо отметить, что **скриншоты (снимков экрана) не позволяют проверить их достоверность и не могут свидетельствовать о наличии или отсутствии технических неполадок** в работе электронной площадки.

На основании изложенного, **участникам закупок целесообразно при участии в электронных процедурах пользоваться ГИС «Независимый регистратор» для защиты своих прав и законных интересов.**

Документ: Письмо ФАС России от 25.02.2019 № МЕ/13989/19 «Об использовании ГИС «Независимый регистратор» при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) электронных площадок»



ГИС НЕЗАВИСИМЫЙ РЕГИСТРАТОР

Официальный сайт Единой информационной системы в сфере закупок

Мой регион: Не выбран



Личный кабинет



ЕИС
ЗАКУПКИ



Техническая поддержка



Часто задаваемые вопросы

Все разделы Закупки Контракты и договоры Планирование Каталог Документы Новости

Независимый регистратор

Поиск по наименованию или содержанию документа



☐ Искать точно, как в запросе

Независимый регистратор

20 октября 2020



FAQ (183.18 Кб)

20 октября 2020



Руководство по установке и использованию Плагина ГИС НР.
(1.05 Мб)



ЖАЛОБА ВОЗВРАЩАЕТСЯ ЗАЯВИТЕЛЮ В СЛУЧАЕ, ЕСЛИ:

- не содержит сведения, предусмотренные ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции;
- не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;
- есть вступивший в законную силу судебный акт, в котором содержатся выводы о наличии или отсутствии нарушения в обжалуемых действиях (бездействии) заказчика/организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии;
- антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) заказчика/организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии;
- акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа были обжалованы в порядке, установленном Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Антимонопольный орган в день принятия решения о возвращении жалобы сообщает об этом заявителю в письменной форме с указанием причин возвращения жалобы.



АЛГОРИТМ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБЫ

1

Предварительное рассмотрение

2

Рассмотрение по существу

3

Оформление решения и направление сторонам



ДИСТАНЦИОННОЕ РАССМОТРЕНИЕ ЖАЛОБЫ

Версия для слабовидящих

Eng

Нацплан развития конкуренции

30 лет антимонопольному регулированию

15 лет ФАС России

Реформа контроля и надзора

Меры в связи с пандемией COVID-19

О ФАС России >

Коллегиальные органы >

База решений >

Документы >

Открытое ведомство >



30 лет

АНТИМОНОПОЛЬНОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ в России

Контакты +7(499) 755-23

Поиск...

Мы в соцсетях:    

Свобода конкуренции и эффективная защита предпринимательства ради будущего Р

ГЛАВНАЯ СТРАНИЦА → НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ → КОНТРОЛЬ ГОСЗАКУПОК

КОНТРОЛЬ ГОСЗАКУПОК

Деятельность ФАС России, направленная на устранение нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, и восстановление конкурентных условий для их осуществления.

Заявка на оформление пропуска для участия в рассмотрении жалобы

Инструкция по дистанционному участию в рассмотрении жалобы

График рассмотрения жалоб онлайн

ГИС «Независимый регистратор» 



АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ ПРИ ДИСТАНЦИОННОМ РАССМОТРЕНИИ ЖАЛОБ



Федеральная
Антимонопольная
Служба

ОНЛАЙН РАССМОТРЕНИЕ ЖАЛОБ НА ЗАКУПКИ ПО 44-ФЗ И 223-ФЗ

1.

Направить
информацию,
подписанную
ЭП*, об
участниках
заседания

Информацию
отправить
на e-mail,
указанный
в уведомлении
о рассмотрении

2.

Пройти по
ссылке для
участия в
заседании
(конференции)

В уведомлении
придет
ссылка на
конференцию и
инструкцию для
участника

3.

При входе в
конференцию
необходимо
«представиться»

В графе
«представиться»
необходимо
указать
наименование
организации,
которую вы
представляете
и ваши ФИО

4.

В назначенный
день и время
ожидайте
начала
конференции

Следите за
онлайн-табло
рассмотрения
жалоб
onlinegos.fas.gov.ru
(для жалоб,
рассматриваемых
в центральном
аппарате)

5.

Как подойдет
ваша очередь -
будьте онлайн

Подробная
инструкция для
подключения
к онлайн
рассмотрению
жалоб
представлена в
уведомлении

Право сторон на очное участие в заседаниях сохраняется. Для этого необходимо подать заявление для оформления пропуска на вход в здание центрального аппарата или территориального управления ФАС России hod.fas.gov.ru



КООРДИНАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФАС РОССИИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ КОНТРОЛЯ ПО 223-ФЗ

Центральный аппарат ФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчиков, организаторов торгов, операторов электронных площадок (ЭП), комиссий по осуществлению закупок при осуществлении закупок ТРУ отдельными видами юр. лиц в соответствии с Законом о закупках в отношении закупок:

- 1) начальная (максимальная) цена договора (цена лота) которых составляет 500 млн. руб. и более;
- 2) осуществляемых заказчиками, указанными в приложении к настоящему письму, в случае осуществления ими закупок ТРУ, НМЦД (цена лота) которых составляет 100 млн. руб. и более, а также жалобы на действия (бездействие) организаторов торгов, операторов ЭП, комиссий по осуществлению закупок при осуществлении указанных выше закупок;
- 3) независимо от НМЦД (цены лота) и заказчика жалобы на действия (бездействие) операторов ЭП и специализированных ЭП, включенных в перечни, утвержденные распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р.

В иных случаях жалобы подлежат рассмотрению территориальным органом ФАС России по фактическому месту нахождения заказчика, указанному в извещении о закупке (документации о закупке).

Жалобы на действия субъектов контроля при проведении закупок, осуществляемых в интересах нескольких заказчиков, которые находятся на территории осуществления деятельности двух или более территориальных органов ФАС России, подлежат рассмотрению по месту нахождения организатора таких закупок, за исключением вышеуказанных случаев.



ПРЕДЕЛЫ РАССМОТРЕНИЯ

- Жалоба рассматривается по существу на коллегиальной основе на заседании специальной комиссии;
- На нем выступают заявитель, лица, действия (бездействие) которых обжалуются, а также участники закупки, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением жалобы;
- Кроме того, могут привлекаться эксперты, представители органов власти, свидетели и т.д.;
- При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии;
- В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения комиссия принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.



ПРЕДЕЛЫ РАССМОТРЕНИЯ

«ФАС России, в письме направленном территориальным управлениям, отмечает, что при оценке правомерности и объективности действий заказчика по отклонению заявки участника закупки либо необоснованному присвоению баллов участнику при проведении процедуры оценки необходимо установить причинно-следственную связь между положениями документации, на основании которых заявка участника отклонена (оценена), и действиями заказчика. К аналогичным выводам пришел Верховный Суд Российской Федерации в определении от 25.11.2021 № 305-ЭС21-2160 (дело № А40-251394/2020).

ФАС России обращает внимание, что отражение в решении по итогам рассмотрения жалобы нарушений в части установления в документации о закупке положений, которые привели к неправомерному отклонению или неправомерной оценке заявки заявителя, не является превышением полномочий антимонопольного органа в части рассмотрения жалобы в пределах заявленного довода.

В случае выявления нарушений в документации, которые привели к нарушению прав участника закупки, антимонопольная служба также рассмотрит вопрос о привлечении заказчика к административной ответственности по ч. 7, 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ».

Документ: Письмо ФАС России от 24.05.2024 №МШ/44714/24

<https://gkgz.ru/pri-otsenke-dejstvij-zakazchika-po-rassmotreniyu-zayavki-fas-analiziruet-polozheniya-dokumentatsii-na-osnovanii-kotoryh-zayavka-uchastnika-byla-otklonena-ili-otsenena/>



ОБЖАЛОВАНИЕ ДЕЙСТВИЙ В СЛУЧАЕ, ЕСЛИ ПРОЦЕДУРА НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ТОРГАМИ

Могут ли обжаловать действия заказчика или организатора торгов в случае, если проводимая процедура закупки не является торгами?

Обжаловать действия организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган можно, согласно ст.17 и 18.1 Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции». Однако, данные статьи касаются только торгов и запросов котировок (ст.17).

То есть, теоретически, если Вы проводите, например, тендер или редукцион, жаловаться в ФАС на Вас не имеют права.

Практика по данному вопросу – противоречивая.

Например, заказчиком была проведена процедура под названием «Предложение делать оферты». Однако, комиссия московского УФАС решила, что проведенная заказчиком закупка содержит существенные признаки торгов. Таким образом, жалоба на действия Заказчика подлежит рассмотрению ФАС по процедуре, установленной ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции». По результатам рассмотрения материалов дела жалоба признана обоснованной, а заказчику было сделано предписание о необходимости внесения изменений в документацию процедуры.

(<http://moscow.fas.gov.ru/news/6817>, <http://moscow.fas.gov.ru/news/4670>)



АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ТОРГАМ ЗАКОН №135-ФЗ «О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ»

Статья 17. Антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений

4. Нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа. Антимонопольный орган в соответствии с настоящей частью вправе обратиться в суд с иском о признании торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными при условии, что проведение таких торгов, запроса котировок, запроса предложений является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Запрет на действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции распространяется в т. ч. на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом №223-ФЗ.



- Исходя из требований части 5 статьи 17 Закона №135-ФЗ, частей 2 - 3.1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) в их взаимосвязи правила статьи 17 Закона №135-ФЗ применяются к конкурентным закупкам товаров, работ, услуг, осуществляемым в соответствии с Законом о закупках.
- Действия хозяйствующих субъектов при осуществлении закупки товаров, работ, услуг у единственного поставщика согласно положению о закупке, принятому в соответствии с Законом о закупках, не могут быть рассмотрены на предмет нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.
- Иные торги, проведенные с нарушением положений, установленных законом, к сфере антимонопольного контроля по правилам статьи 17 Закона №135-ФЗ не относятся, что не исключает предъявление заинтересованными лицами исков о признании таких торгов и сделок, заключенных по их результатам, недействительными и о применении последствий недействительности (например, на основании пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса, статей 61.8, 139 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

Документ: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства



Пунктами 1, 2 и 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлены запреты на осуществление организатором обязательных процедур, конкурентных закупок или заказчиком действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, включая запреты на координацию деятельности участников, создание преимущественных условий участия для отдельных ее участников (в том числе посредством открытия доступа к информации), нарушение порядка определения победителя.

По смыслу указанных норм **не допускаются к участию в обязательных процедурах, конкурентных закупках организатор, заказчик, работники организатора или заказчика, а также иные лица, которым организатор или заказчик имеют фактическую возможность давать обязательные для исполнения указания или иным образом определять их действия. Осуществление фактического контроля возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков связанности (например, через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов управления участника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении).** При установлении такого контроля судам необходимо проверить, насколько значительным было влияние связанного с ним лица на принятие решений, касающихся участия в обязательной процедуре, конкурентной закупке.

Документ: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства



В случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган в течение трех рабочих дней со дня ее поступления:

- направляет заявителю, заказчику/организатору торгов, оператору электронной площадки (ЭП), в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки/торгов до рассмотрения жалобы по существу.
- В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), сведения о месте и времени рассмотрения жалобы.
- Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты (э/почте). В случае направления уведомления по э/почте, оно направляется организатору торгов, в конкурсную или аукционную комиссию по адресу, указанному в извещении о проведении торгов, оператору ЭП – по адресу э/почты, указанному на сайте ЭП в сети, заявителю – по адресу, указанному в жалобе.
- После направления заказчику уведомления о жалобе, у заказчика и заявителя возникают соответствующие права и обязанности.



РАССМОТРЕНИЕ ЖАЛОБЫ

В целях установления единообразной практика рассмотрения жалоб на действия (бездействия) субъектов контроля в соответствии с Законом о контрактной системе и Федеральным законом №223-ФЗ территориальным управлениям ФАС России направлены для обязательного применения методические рекомендации «Механизм принятия решений и выдачи предписаний», а также «Лист внеплановой проверки действий заказчика».

Документ: Письмо ФАС России от 14.02.2025 №МШ/12890/25



ПРАВА СТОРОН ПРИ РАССМОТРЕНИИ ЖАЛОБЫ

- Право присутствовать на заседании комиссии, давать устные и письменные пояснения;
- Право представить возражения;
- Право ознакомиться с возражением по доводам жалобы;
- Право на своевременное уведомление о месте и времени проведения Комиссии;
- Право на своевременное получение решения по результатам рассмотрения жалобы;
- Право обжаловать решение комиссии ФАС в суде;
- Право подать жалобу на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа, нарушающие единообразие в применении антимонопольными органами для пересмотра в порядке предусмотренном Федеральным законом №135-ФЗ.



ОБЯЗАННОСТИ ЗАКАЗЧИКА (ОРГАНИЗАТОРА) ТОРГОВ, ОПЕРАТОРА ЭЛЕКТРОННОЙ ПЛОЩАДКИ

Обязанности заказчика (организатора) торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии:

- в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления известить лиц, подавших заявки на участие в закупке, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения. Это необходимо для того, чтобы участники закупки, находясь в неведении, не трактовали дальнейшие действия заказчика как нарушение своих прав, что может стать поводом для дополнительных жалоб в антимонопольный орган;
- представить по запросу антимонопольного органа на рассмотрение жалобы по существу Положение о закупке, закупочную документацию, изменения, внесенные в документацию, заявки на участие в закупке, протоколы, аудио- и видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения закупки. За непредставление этих сведений и нарушение сроков их предоставления предусмотрена административная ответственность (ст. 19.8 КоАП);
- со дня направления уведомления приостановить закупку до рассмотрения жалобы по существу;
- не заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

Даже если жалоба будет признана необоснованной, такой договор будет считаться ничтожной сделкой.



ВОЗРАЖЕНИЯ НА ЖАЛОБУ

- **Кто может направить возражение на жалобу?**

Лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы.

- **Что дает направление возражения на жалобу?**

Право участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей

- **Содержание возражения на жалобу:**

Должно содержать в т.ч. сведения, указанные в ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

- **Куда направляется возражение на жалобу?**

В антимонопольный орган

- **Срок направления возражения на жалобу:**

Не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы



СРОКИ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБЫ

- Антимонопольный орган размещает **в течение трех рабочих дней со дня ее поступления** информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.
- Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, **в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления** обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.
- Антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу **в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы.**



СЛУЧАИ ПРЕКРАЩЕНИЯ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБЫ

Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 9 статьи 18.1.

«9. Жалоба возвращается заявителю в следующих случаях:

- 1) жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 настоящей статьи;
- 2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;
- 3) наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии;
- 4) антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.»



РЕЗУЛЬТАТЫ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБЫ

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение:

- признать жалобу обоснованной и выдать предписание;
- признать жалобу обоснованной и не выдавать предписание;
- признать жалобу необоснованной и не выдать предписание;
- признать жалобу необоснованной и выдать предписание (если комиссия вышла за представленные доводы заявителя и обнаружила иные нарушения в действиях заказчика).
- другие меры по устранению нарушений, в том числе обращение с иском в суд, передача материалов в правоохранительные органы и т. д.



РЕЗУЛЬТАТЫ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБЫ

В течение трех рабочих дней со дня принятия решения по жалобе антимонопольный орган направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, копии решения, предписания, принятых по результатам рассмотрения жалобы, и размещает сведения о таких решении, предписании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа.



ЧТО НЕОБХОДИМО ЗНАТЬ О ПРЕДПИСАНИИ?

- В случае, если жалоба признана обоснованной и договор между заказчиком и заявителем не был заключен, антимонопольный орган выдает предписание, направленное на устранение выявленных нарушений.
- Если же договор был заключен, даже если жалоба обоснована, предписание не выдается. Но с решением ФАС России заявитель может обратиться в суд, где решение контролирующего органа будет являться важным, существенным аргументом.
- За невыполнение в установленный срок законного решения или предписания антимонопольного органа предусмотрен административный штраф в размере от 30 до 50 тыс. руб. для должностных лиц и в размере от 300 до 500 тыс. – для юридических лиц (ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП).
- Решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.
- В случае обжалования заказчиком решения антимонопольного органа в суде срок исполнения предписания не изменяется.



АДМИНИСТРАТИВНАЯ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Для изучения административной практики в сфере закупок рекомендуется использовать сайт ФАС России www.fas.gov.ru и сайты территориальных управлений федеральной антимонопольной службы

Для изучения арбитражной практики в сфере закупок можно использовать интернет ресурс www.arbitr.ru.

На данном сайте доступен поиск по банку решений, картотеки дел... В том числе по ключевым словам в тексте документа, видам и категориям спора, судебной инстанции, номеру дела...

А также предусмотрена возможность направлять документы в арбитражный суд в электронном виде через личный кабинет



РЕЕСТР ЖАЛОБ ПЛАНОВЫХ И ВНЕПЛАНОВЫХ ПРОВЕРОК В ЕИС

Официальный сайт Единой информационной системы в сфере закупок

Мой регион: Не выбран

Личный кабинет

ЕИС
ЗАКУПКИ

Техническая поддержка

Часто задаваемые вопросы

Все разделы Закупки Контракты и договоры Планирование Каталог Документы Новости

Реестр жалоб, плановых и внеплановых проверок, их результатов и выданных предписаний

Введите полностью или частично номер реестровой записи, наименование субъекта контроля (жалобы)/органа контроля

Искать точно, как в запросе

Жалобы
44-ФЗ, 223-ФЗ

Плановые проверки
44-ФЗ

Внеплановые проверки
44-ФЗ

Результаты контроля
44-ФЗ



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ВЗЫСКАНИЮ РАСХОДОВ НА ОБЖАЛОВАНИЕ

Индивидуальный предприниматель (ИП) обратился в суд с иском о взыскании с заказчика расходов понесенных в результате обжалования закупок.

Суть дела: в период с 14 июня 2022 года по 17 августа 2022 года индивидуальным предпринимателем (ИП) было подано 9 жалоб в УФАС на действия заказчика по формированию закупочной документации в части сравнений ценовых предложений без учета НДС. При этом ИП не участвовал ни в одной из 9 закупочных процедур и не подавал никаких документов для участия в них.

Жалобы были признаны обоснованными. Заказчик во исполнение предписания УФАС объявил 9 закупок повторно. Однако, в повторных закупках ИП также не принимал участия, что свидетельствует об отсутствии у него интереса к ним, а, следовательно, отсутствие факта нарушения его прав и законных интересов.

Исходя из этого судами сделан вывод, что **затраты ИП на юридические услуги для обращения с жалобой в УФАС не могут быть квалифицированы в качестве убытков**, поскольку материалами дела не подтверждается ни непосредственная причинно-следственная связь между действиями ответчика и объективной необходимостью их обжалования именно с целью восстановления права истца, ни наличие вины ответчика в произведенных истцом затратах, ни нарушение со стороны ответчика каких-либо обязательств по отношению к истцу.

Суд кассационной инстанции оставил решения судов первой и апелляционной инстанций без изменений.

Документ: Постановление АС Московского округа от 09.06.2023 №Ф05-10549/2023 по делу №А40-198780/2022





ПРОФЕССИОНАЛ ЗАКУПОК
Образовательный проект

www.rts-tender.ru

8 800 77 55 800

info@rts-tender.ru
support@rts-tender.ru

РТС-тендер в соцсетях:



Услуги предоставляет ООО "РТС-тендер"
121151, г. Москва, Набережная Тараса
Шевченко, д. 23А